

1 E premte, 11 shtator 2026

2 [Seancë e hapur]

3 [Deklaratat përmbyllëse]

4 [Të akuzuarit paraqiten përmes videolidhjes]

5 --- Seanca fillon në orën 09.30

6 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Sekretare, ju lutem
7 paraqisni lëndën.

8 SEKRETARJA E GJYKATËS: [Përkthim] Mirëmëngjes, i nderuar
9 Gjykatës. Kjo është çështja KSC-BC-2023-12, Prokurori i
10 Specializuar kundër Hashim Thaçit, Bashkim Smakajt, Isni
11 Kilajt, Fadil Fazliut dhe Hajredin Kuçit. Faleminderit.

12 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Me çfarë shoh thuajse të
13 gjithë personat që ishin të pranishëm dje janë edhe sot këtu,
14 apo jo?

15 Ka ndonjë ndryshim?

16 Z. HAFETZ: [Përkthim] Po, keni të drejtë, Gjykatës. I
17 vetmi ndrysh është që Ella Palsenberg nuk është me ne sot.

18 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Po nga ekipet e Mbrojtjes?

19 Z. YOUNG: [Përkthim] I nderuar Gjykatës, po. Ne kemi një
20 tjetër anëtar të ekipit që është Daphne Yuqing Liu.

21 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Admiraal.

22 Z. EDWARDS: [Përkthim] Ne kemi një zëvendësim po ashtu.

23 Z. Berisha na ndjek, nuk është këtu për momentin, por besoj që
24 do të na ndjekë përmes videolidhjes më vonë gjatë paradites.

25 Z. REES: [Përkthim] Sa i takon ekipit të Smakajt, vetëm

1 znj. Matilda Fachetta Hainsworth nuk është me neve, përndryshe
2 jemi të gjithë siç ishim dhe dje.

3 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] E shikoj që na ndjekin të
4 gjithë të akuzuarit përmes videokonferencës, pra, të gjithë
5 personat janë të pranishëm, z. Thaçi na ndjek nga qendra e
6 paraburgimit, ndërkohë që të akuzuarit e tjerë na ndjekin nga
7 Kosova.

8 Mund të vazhdoni, Rees.

9 Z. REES: [Përkthim] I nderuar Gjykatës, pasi jam marrë me
10 pjesën e pjesëmarrjes, tani dua që të kaloj me fjalët që i
11 atribuohen apo i vihen në gojë z. Smakaj. Pra, provat e
12 Prokurorisë kundër z. Smakaj janë që z. Smakaj ishte i
13 pranishëm kur u thanë fjalën që "tregoja atij, thua atij,
14 thjeshtësoja atij dhe mos të përzihen gjërat". Dje Prokuroria
15 tha që fjalët në vetvete "nuk bëjnë teori" ose "nuk janë
16 thjesht teori" për të.

17 Edhe në pikën e vet më të mirë, ky udhëzim në vetvete nuk
18 përbën ndonjë udhëzim të pavend për të ndërhyrë me dëshminë e
19 dëshmitarit. Këto janë sugjerime të Prokurorisë dhe pretendimi
20 që bëhet nga Prokuroria që ka diçka e cila është në thelb e
21 pavend lidhur me fjalët "tregoi atij, thjeshtësoja, të mos
22 përzihen gjërat", fjalë të cilat sipas Prokurorisë janë bërë
23 në praninë e z. Smakaj apo fjalët që tha Prokurori dje "fjalët
24 në vetvete nuk janë teori" është tërësisht jo në përputhje me
25 parashtimet e mëparshme të Prokurorisë dhe nuk kanë lidhje

1 ndërmjet këtyre fjalëve dhe komprometimit të hetimit efektiv
2 të Prokurorisë apo të sigurisë së dëshmitarëve, pra, janë
3 jokonsistente sepse udhëzime të tilla që përgjigjet të jenë të
4 qarta, të shkurtra, të shprehen qartë janë pikërisht dhe
5 ekzaktësisht udhëzimet të cilat jepen në mënyrë të
6 përgjithshme të zakonshme në të gjithë botën në gjitha
7 ambientet e ngjashme ku janë të pranishëm gjykatës, avokatë
8 apo nga miq dhe familjarë. Janë udhëzime që përdoren në mënyrë
9 të zakonshme edhe janë fjalë të cilat nuk kanë lidhje me
10 pretendimin e Prokurorisë se këto fjalë kanë të bëjnë me
11 cenimin e dëshmitarëve dhe me pengimin e drejtësisë.

12 Jo vetëm kaq, por nuk ka asnjë dëshmi që z. Smakaj i ka
13 thënë ndonjë dëshmitari që të mos e ngatërrojë dëshminë e vet
14 apo ta thjeshtësojë dëshminë e vet apo të bëjë përpjekje të
15 tjera që ta thjeshtësojë dëshminë apo ndonjë bisedë tjetër me
16 dëshmitarët. E kundërta është e vërtetë, pra, janë prova të
17 pakundërshtueshme edhe këtë e ka parashtruar edhe Prokuroria
18 se z. Smakaj nuk ka bërë asgjë.

19 Dhe jo vetëm kaq, por z. Zyrap i ka thënë Prokurorisë në
20 mënyrë të vazhdueshme, ZPS-së, pra, i ka thënë z. Zyrap që
21 nuk ka pasur asnjë kontakt dhe, në fakt, nuk ka pasur asgjë në
22 ligj dhe në fakt që ta ndalonte z. Smakaj që të kishte kontakt
23 me z. Zyrapin ndërkohë që këta dy kishin ka shumë kohë që
24 njihen e janë miq të vjetër, ndërkohë që janë takuar, ata nuk
25 e kanë diskutuar fare dëshminë e vet, i akuzuari, z. Smakaj,

1 nuk ka treguar asnjëherë asnjë dokument që lidhet me dëshminë
2 e tij.

3 Përveç mosprovimit nga Prokuroria në standardin ligjor që
4 z. Smakaj ka marrë pjesë në pjesët përkatëse të bisedës që
5 janë pasqyruar në incizimin në provën P00108 dhe P00110,
6 Mbrojtja parashtrohet që Prokuroria nuk ka parashtuar asnjë
7 provë që ka të bëjë me akuzën 12 - që ka të bëjë me tentativën
8 për pengim - që çon pajtimin, planifikimin ose organizimin me
9 një person tjetër ose organizimin e kryerjes së veprave penale
10 të cilat janë parashikuar sipas nenit 401(2) i Kodit Penal të
11 Kosovës.

12 Ndërkohë brenda këtij paragrafi parashikohet që përmes
13 veprimit të përbashkët duhet që veprimi i përbashkët të cenojë
14 apo të synojë që të pengojë ushtrimin e detyrave zyrtare.

15 Ndërkohë që në aktakuzë Prokuroria parashtrohet që kemi të
16 bëjmë me rastin e përgjegjësisë sipas nenit 35 të
17 marrëveshjes.

18 Ndërkohë që neni 35(1) i Kodit Penal të Kosovës
19 parashikon se:

20 "Kur pajtohet një ose më shumë persona për të kryer një
21 vepër penale dhe kur një ose më shumë persona të tillë bëjnë
22 akte thelbësore për kryerjen e veprave të tilla, ata do të
23 dënohen sipas kodit, sipas nenit dhe për këtë vepër penale."

24 Por ndërkohë në nenin 35 parashikohet që "termi 'akt
25 thelbësor drejt kryerjes së krimit' nuk është e thënë që të

1 jetë vepër penale, por duhet që të jetë një hap paraprak për
2 kryerjen e krimit për të cilin personat kanë rënë dakord që do
3 ta kryejnë". Pra, kjo parashikohet në paragrafin 35(2).

4 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Ju lutem, flisni më ngadalë
5 sepse nuk ju kapin dot përkthyesit.

6 Z. REES: [Përkthim] Faleminderit. Dhe faleminderit që ma
7 kujtuat.

8 Tani të ndalojmë këtu për një çast, ajo çfarë
9 parashikohet apo çfarë kërkohet në nenin 35 është një akt
10 themelor drejt kryerjes së veprës penale. Si minimum duhet që
11 të jetë një hap përgatitor thelbësor i qenësishëm, por kjo nuk
12 do të thotë akte, për shembull, si akte të tilla penale ose
13 vepra penale në vetvete nuk janë të mjaftueshme. Janë të
14 mjaftueshme sepse ato përbëjnë më shumë sesa hapi minimal
15 përgatitor. Do t'i kthehem këtij elementi për pak.

16 Neni 35(2), që parashikon që në mënyrë të tillë që të
17 ketë pajtim ose dakordësi mund të jetë i mjaftueshëm një hap
18 përgatitor themelor, përveç pajtimit ose dakordësisë midis
19 palëve, sipas parashtrimit tonë, duhet që të lexohet së bashku
20 me nenin 27(1) i Kodit Penal të Kosovës. Pse? Sepse neni 27(1)
21 i Kodi Penal i Kosovës është i qartë dhe përjashton kryerjen e
22 veprës penale duke përfshirë këtu pajtimin, dakordësinë,
23 planifikimin ose organizimin me një person tjetër për sa i
24 takon kryerjes së një vepre penale si bazë e përgjegjësisë
25 penale përveçse vepra penale në mënyrë të shprehur parashikon

1 përgatitjen si mënyrë të përgjegjësisë penale.

2 "Kushdo që përgatit qëllimisht një vepër penale duhet që
3 të dënohet ashtu siç parashikohet shprehimisht me ligj."

4 Dhe kjo aplikohet, në qoftë se në një rast ku ti shikon
5 një person që përgatit vetëm një vepër penale ose në një
6 situatë kur një person së bashku me një person tjetër pajtohen
7 që të përgatisin një vepër penale, domethënë, bëjnë hapa
8 përgatitorë për kryerjen e një vepre penale.

9 Neni 401 i Kodit Penal të Kosovës, për të cilën, që është
10 baza ligjore që Prokuroria kërkon dënimin e z. Smakaj për
11 akuzën 12, nuk parashikon shprehimisht përgatitjen si bazë për
12 kryerjen e veprës penale apo si bazë për përgjegjësinë penale.
13 Për pasojë, ne parashtrojmë që paragrafi 27(1) i Kodit Penal
14 të Kosovës e përjashton përgjegjësinë penale për pajtimin,
15 dakordësinë, planifikimin ose organizimin me një person tjetër
16 të kryerjes së një vepre penale në kundërshtim me atë çfarë
17 parashikohet në 401(2) i kodit të Kosovës.

18 Me pak fjalë, përgatitja është një bazë e mëvetësishme
19 për përgjegjësinë penale për një person të vetëm. Por mund të
20 jetë gjithashtu edhe baza për përgjegjësinë penale së bashku
21 me një person tjetër sipas parashikimit të nenit 35.

22 Megjithatë, në të dyja rastet, kur provat nuk shkojnë më tej
23 sesa faza përgatitore dhe, për shembull, në qoftë se nuk
24 arrijnë në vepër penale në vetvete, atëherë të dyja nenet,
25 neni 35 dhe neni 27 nuk janë të zbatueshëm në qoftë se

1 pretendimi është pajtim ose dakordësi, përveçse në qoftë se
2 përgatitja parashikohet shprehimisht në veprën penale që
3 pretendohet të jetë kryer, domethënë, është e rëndësishme,
4 është e domosdoshme që të ekzistojë elementi i përgatitjes.
5 Përndryshe neni 27 është shmangur efektivisht nga neni 35 dhe
6 kjo nuk mund të jetë e drejtë.

7 Në këtë çështje dhe unë nuk mendoj që pretendohet e
8 kundërta, pra, në këtë çështje, Prokuroria nuk ka parashtruar
9 asnjë provë që çojnë më tepër sesa planifikimi, pajtimi ose
10 dakordësia ose organizimi me një person tjetër për kryerjen e
11 një veprë penale në kundërshtim me nenin 401(2) i Kodit të
12 Procedurës së Kosovës.

13 Kemi të bëjmë me pajtimin dhe organizimin dhe në qoftë se
14 pajtimi dhe organizimi nuk parashikohen, atëherë kjo nuk mund
15 të jetë pjesë e veprës penale sipas këtij neni, kështu që z.
16 Smakaj duhet që të shpallet i pafajshëm për akuzën 12 vetëm
17 mbi këtë bazë që unë sapo ju shpjegova.

18 Ngrihet edhe një pikë tjetër lidhur me mënyrën se si
19 Prokuroria i qaset konceptit të dakordësisë ose pajtimit dhe
20 hapave që nevojiten përveç faktit të dakordësisë ose të
21 pajtimit. Prokuroria pretendon se është e mjaftueshme që të
22 përfshihesh në një vepër që ka kapacitetin ose aftësinë për të
23 penguar persona që ushtrojnë aftësitë zyrtare, detyrat
24 zyrtare, domethënë, aftësinë për të penguar ushtrimin e
25 detyrave zyrtare. Pra, nuk është e nevojshme që personat

1 zyrtarë vërtetë të pengohen në ushtrimin e detyrave të tyre,
2 bien në nenin 401 dhe unë vetë nuk është se nuk pajtohem me
3 këtë.

4 Por ajo çfarë pretendohet aktualisht në këtë çështje, nuk
5 ka asnjë lloj vlere, që pa u shoqëruar me diçka tjetër, për të
6 penguar një person zyrtar. Thjesht, marrja e informacionit
7 konfidencial në vetvete pa bërë asgjë tjetër më tej, nuk ka
8 aftësinë që të pengojë një person zyrtar në kryerjen e
9 detyrave të tij. Nuk mund të ndodhë asgjë vetëm nëse ke në
10 posedim disa materiale konfidenciale. Përpara sesa të kesh
11 mundësinë që të pengosh një person zyrtar në ushtrimin e
12 detyrave, duhet të bëhet diçka tjetër.

13 Përfshirja e thjeshtë në diskutime me një person të
14 ndaluar, që në këtë rast pretendohet që të jetë z. Thaçi, të
15 përfshihesh me një person i cili përsërit, sipas Prokurorisë,
16 në vetvete nuk do të thotë që ti mund të pengosh një person
17 zyrtar nga ushtrimi i funksioneve të veta.

18 Ose vetëm fakti që ti të kesh kontakt me z. Zyrapin midis
19 vizitave të z. Thaçi, pa bërë asgjë tjetër ose pa ndodhur
20 asgjë tjetër, nuk ka kapacitet që në vetvete të çojë në pengim
21 të personave zyrtarë në ushtrimin e detyrave të tyre.

22 Ose thjesht diskutimi i një dokumenti me z. Thaçi, një
23 dokument që z. Thaçi mund ta ketë pasur në kompjuterin e vet,
24 në vetvete nuk ka mundësi ose nuk ka kapacitet që të pengojë
25 një person zyrtar në ushtrimin e detyrave të tij.

Po ashtu në të njëjtën logjikë thjesht marrja e një dokumenti në një qendër paraburgimi dhe pastaj ta lësh në makinën tënde, në vetvete, nuk ka kapacitetin që të pengojë një person zyrtar në ushtrimin e detyrave të veta.

Askush nuk po sugjeron që të gjitha hapat duhet të shterohen në mënyrë të tillë që të plotësohet pengimi. Megjithatë hapat që ka identifikuar Prokuroria që formojnë *actus reus* për çështjen e vet në rastin kundër z. Smakaj, pa materializim, pa hapa të tjerë plus nuk janë në gjendje që të pengojnë një person zyrtar në ushtrimin e funksioneve të veta.

Kalojmë tek Akuza 13 me të cilën përballlet z. Smakaj, ai akuzohet për ndihmë për kryerjen e një veprë penale që është në kundërshtim me nenin 393(1) të Kodit Penal të Kosovës. Sipas këtij neni çdokush që nuk i bindet një urdhri, një vendimi gjyqësor ose një vendimi të formës së prerë në Republikën e Kosovës do të dënohet.

Në vetvete, neni 393(1) në vetvete, nuk mund të jetë më i qartë sesa kaq, pra, është një nen i cili flet për mosbindje ndaj një urdhri, ndaj një vendimi, ndaj një vendimi të formës së prerë dhe nuk ka të bëjë fare me shkeljen e pajtimit, dakordësisë midis palëve ose legjislacionit apo një politikë ose udhëzim pune, siç mund të jetë udhëzimi i punës që ka të bëjë me qendrën e paraburgimit.

Në aktakuzë, njihen kërkesa specifike për mosbindjen sipas nenit 393(2) dhe këto lidhen përkatësisht me një urdhër

1 gjyqësor, me një urdhër të formës së prerë dhe më konkretisht
2 lidhet me atë çfarë Prokuroria e akuzon z. Smakaj. Domethënë,
3 i takon sipas kësaj logjike që z. Thaçi pretendohet që të mos
4 jetë bindur ndaj urdhrit të Gjykatës në vendimin KSC-BC-2020-
5 06 dhe z. Smakaj e ka ndihmuar atë për të mos ju bindur
6 urdhrave në çështjen KSC-BC-2020-06.

7 Pra, i takon që Prokuroria duhet që të provonte synimin
8 për ndihmë, qoftë kjo ndihmë e drejtpërdrejtë ose e tërthortë
9 nga ana e z. Smakaj dhe, për rrjedhojë, të provonte si minimum
10 që i akuzuari ishte i ndërgjegjshëm, ishte i vetëdijshëm për
11 praninë, ekzistencën e urdhrave të Gjykatës dhe më konkretisht
12 të vendimit F8054 dhe të ishte i njohur me vijat e
13 përgjithshme të këtij vendimi, pavarësisht nga fakti në qoftë
14 se ai i dinte hollësitë e këtij vendimi apo jo.

15 Unë e di që z. Fazliu do të bëjë parashtime lidhur me
16 pyetjet për përmbajtjen dhe unë do u bashkohem atyre. Por për
17 qëllimet e mia, mjafton që të parashtroj për momentin sepse
18 përsëri e theksoj që kjo nuk është jokontraversiale dhe më
19 duhet të them që nuk ka asnjë provë që z. Smakaj ishte në
20 dijeni të urdhrave të Gjykatës në çështjen KSC-BC-2020-06, më
21 konkretisht në parashtimin F80154, aq më pak të hollësive që
22 kishte ky vendim.

23 Të akuzuarit, z. Smakaj në veçanti, nuk mund të dënohet
24 me pretendimin që ai ka ndihmuar në mënyrë të qëllimshme për
25 t'u mos bindur urdhrave të Gjykatës sepse ai nuk ka qenë fare

1 në dijeni të urdhrave të Gjykatës.

2 Për pasojë, është e pamjaftueshme që të konstatohet
3 fajësi për Akuzën 13 dhe është e pabazë që të deklarohet
4 fajtor i akuzuari përkatës, pra, z. Smakaj, sepse nuk ekziston
5 asnjë provë e Prokurorisë dhe nuk ekziston asnjë detyrim
6 ligjor që klienti im të jetë në dijeni të udhëzimeve të punës
7 të mënyrës së funksionimit të qendrave të paraburgimit dhe
8 kështu me radhë, sepse në vetvete mosbindja ndaj Gjykatës ka
9 të bëjë me vendimet e Gjykatës, me vendime të formës së prerë,
10 me vendime të niveleve të ndryshme të Gjykatës dhe nuk ka të
11 bëjë me udhëzimet e punës të DHSK-së.

12 Për rrjedhojë, i takon që është e pamjaftueshme që të
13 vërtetohet që i akuzuari ishte në dijeni si rezultat i
14 veprimeve të tyre, që si rezultat i mosveprimeve të tyre kjo
15 do të çonte në mospërmbylljen ose mos espektimin e urdhrave të
16 Gjykatës. Sepse në aktakuzë i akuzuari përballlet me mosbindje
17 të pretenduar brenda urdhra konkret të përfshirë në Çështjen
18 06. Më konkretisht bëhet fjalë për urdhrin në parashtimin e
19 protokolluar F008054. Kështu që të pretendohet që klienti im
20 është i fajshëm lidhur me këtë pikë është e pabazë. Prokuroria
21 nuk ka dhënë, nuk ka parashtuar asnjë provë për Gjykatën që
22 z. Smakaj ishte në dijeni të ekzistencës së urdhrave të
23 Gjykatës në Çështjen 06, më konkretisht, për vendimin në
24 F008054, siç pretendohet në aktakuzë nga Prokuroria.

25 Në përgjigjen përmbledhëse të Mbrojtjes për dosjen

1 përfundimtare, Prokuroria parashtrohet që të ndihmohet mosbindjen
2 nuk do të thotë që vendimi gjyqësor të njihet në mënyrë të
3 drejtpërdrejtë ose të njoftohet në mënyrë të drejtë një
4 person. Unë personalisht nuk është se nuk e pranoj këtë.
5 Megjithatë kërkohet që personi që ndihmon të jetë në dijeni të
6 shkeljes së vendimit gjyqësor, të paktën në mënyrë të
7 tërthortë, pra, duhet që ose personi të ketë pasur një njohuri
8 të drejtpërdrejtë ose të ketë mësuar në mënyrë të tërthortë
9 për praninë e këtij vendimi.

10 Prokuroria parashtrohet në paragrafin 50 në përgjigjen
11 përmbledhëse dhe çfarë duhet të provohet është njohuria ose
12 dijenia e sjelljes së ndihmës duhet që të përbëjë shkelje, jo
13 vetëm thjesht që ti të jesh në dijeni që ka një tekst të
14 njohur deri të caktuar, pra, duhet të ketë dijeni që bëhet
15 fjalë për urdhrin, për përmbajtjen e urdhrit. Dhe, në këtë
16 rast, bëhet fjalë për urdhrin F008054 në Çështjen 06. Dhe për
17 atë kohë që ata të paktën kanë fshehur që i akuzuari duhet të
18 paktën të akuzojë, pra, i akuzuari të ketë një njohuri qoftë
19 edhe të tërthortë lidhur me ekzistencën e urdhrit dhe duke
20 qenë që z. Smakaj s'e ka pasur fare dijeninë që ekziston një
21 urdhër me numrin F008054. Prokuroria në këtë aspekt nuk ka
22 provuar veprën e përpjekjes për të ndihmuar për mosbindjen e
23 Gjykatës. Jo vetëm kaq, por nga ana tjetër Prokuroria --

24 Do e përsërisë edhe një herë.

25 Atëherë pasoja e ndaluar që është thënë shprehimisht në

1 aktakuzë është një shkelje e urdhrave në çështjen KSC-BC-2020-
2 06/F008054 konkretisht. Në qoftë se është përcaktuar pragu nga
3 ligji lidhur me njohurinë dhe dijeninë për çdo urdhër të
4 përcaktuar në kuadrin e një çështjeje gjyqësore, një shqetësim
5 që ngre Prokuroria në përgjigjen përmbledhëse të tyre, po që
6 nuk e ka ngritur askush tjetër përveç Prokurorisë, në qoftë se
7 pragu është përcaktuar nga ligji apo jo për të pasur njohuri
8 për urdhrat përkatëse që lidhen me të gjitha akuzat e ngritura
9 për sa i takon veprave penale sipas nenit 393, në çdo rast
10 pragu në këtë rast është përcaktuar nga Prokuroria vetë, nuk e
11 ka përcaktuar askush tjetër, pra, Prokuroria e ka përcaktuar
12 këtë prag me kushtet e aktakuzës së vet. Dhe, në këtë rast, i
13 takon që Prokuroria është zënë në kurth nga kushtet e
14 përcaktuar nga vetë ajo.

15 I nderuar Gjykatës, ne parashtrojmë që ju duhet ta
16 shpallni të pafajshëm z. Smakaj dhe të gjithë të akuzuarit e
17 tjerë qoftë veçmas ose qoftë në mënyrë të përbashkët për shkak
18 të shpjegimeve që sapo unë ju dhashë tani.

19 Tani dua të them diçka tjetër dhe nuk dua që të dukem
20 sikur jam i pasjellshëm, por nga ana tjetër dëshiroj të them
21 që t'i kërkosh Mbrojtjes, t'i kërkosh të pandehurve që të
22 trajtojnë çështjen e dënimit, ndërkohë që çështja e fajësisë
23 së tyre ose pafajësisë së tyre mbetet detyrë e Prokurorisë
24 është diçka e pavend. E them këtë, sepse e di që ju, i nderuar
25 Gjykatës, keni marrë vendim lidhur me këtë dhe si rrjedhojë

1 unë bëj këtë parashtim, që më duhet që ta bëj në emër të
2 klientit tim që ai të shpallet tërësisht i pafajshëm.

3 Gjithashtu, unë ndjej se është e papërshtatshme sepse më
4 shkakton mua që të trajtoj pjesë të të akuzuarve të tjerë dhe
5 të pranoj po ashtu dhe të them që edhe elementi i pafajësisë
6 së tyre nuk është trajtuar siç duhet nga Prokuroria. Dhe më
7 duhet të them që unë nuk pajtohem në asnjë pikë për sa i takon
8 qëndrimin të Prokurorisë edhe për të akuzuarit e tjerë. Dhe
9 kjo është një çështje e rëndësishme, aq më tepër është një
10 çështje kur bëhet fjalë për disa të akuzuar dhe është një
11 çështje që nuk mund të anashkalohet.

12 Kështu që do kaloj specifikisht në disa parashtime
13 përpara sesa të kaloj elementin e disa të pandehurve.

14 Z. Smakaj nuk është dënuar asnjëherë më përpara sikurse
15 Prokuroria ia ka bërë të qartë Trupit Gjykses. Megjithatë,
16 Prokuroria pretendon se mungesa e dënimeve të mëparshme nuk ka
17 relevancë, nuk ka rëndësi. Dhe jo vetëm kaq, por ata, pra,
18 Prokuroria, i referohet jurisprudencës së konsoliduar në të
19 gjitha juridiksionet e brendshme dhe ndërkombëtare. ZPS-ja e
20 kamufilon mungesën e dënimeve të mëparshme me çështjen shtesë
21 të karakterit pozitiv ose të mirë. Ndërkohë që dëshiroj që të
22 them që nuk është e njëjta gjë. Pra, mungesa e dënimeve të
23 mëparshme është një koncept i cili njihet në mbarë botën,
24 njihet si një faktor i cili duhet të merret parasysh si faktor
25 lehtësues për të akuzuarin, por është një element i cili duhet

1 të merret parasysh dhe kjo është praktikë e përgjithshme
2 sikurse e thashë edhe më përpara.

3 Po ashtu në parashtimet e mia me shkrim ju kam dhënë
4 referenca të Mbretërisë së Bashkuar të çështjeve atje dhe
5 shpjegimet se pse mungesa e dënimeve të mëparshme duhet që të
6 jetë gjithmonë faktor lehtësues, ndërkohë që pesha që i jepet
7 këtij faktori gjithmonë varet nga Gjykatësi përkatës.

8 Çështja për të cilën i pandehuri duhet të ketë kreditim
9 pozitiv ose shtesë ose vlerësim pozitiv ose karakteri pozitiv
10 në vetvete është një çështje komplet ndryshe, domethënë, nga
11 njëra anë ne kemi mungesën e dënimit të mëparshëm, por nga ana
12 tjetër kemi karakterin pozitiv. Këto janë dy gjëra të
13 ndryshme. Dikush nuk mund të përfitojë nga karakteri i mirë
14 dhe nga ana tjetër i pandehuri mund të vërtetojë që duke qenë
15 edhe pse, domethënë, nuk kanë pasur dënime të tjera, ata mund
16 të kenë aspekte të tjera të cilat janë pozitive si, për
17 shembull, puna e bamirësisë apo elementë të tjerë të cilët po
18 ashtu janë elementë që duhen marrë parasysh plus.

19 Në rastin e z. Smakaj, unë them që të dyja këto elementë
20 vlejnë për të. Domethënë, të paktën duhet të merret parasysh
21 fakti që ai nuk ka qenë i dënuar më përpara.

22 Dhe, i nderuar Gjykatës, ju s'keni asgjë që të
23 kundërshtoni parashtimin tonë sa i takon karakterit pozitiv
24 të tij, sepse ju, i nderuar Gjykatës, e njihni mirë z. Smakaj
25 dhe e dini historikun e tij.

1 Nuk ka patur pengim. Nuk pretendohet një gjë e tillë dhe
2 nuk pretendohet që ka patur ndonjë efekt në administrimin e
3 drejtësisë. Ky është faktor material dhe i konsiderueshëm
4 domethënës për t'u marrë parasysh që kërkon një ulje të
5 dënimit që mund të vendoset dhe të jepet.

6 Edhe në provat e Prokurorisë, kjo nuk mund të thuhet se
7 është pretendim kur një i akuzuar thuhet se ka përdorur të
8 gjitha mundësitë për të tentuar pengimin. Edhe në provat e
9 Prokurorisë, pretendimi konsiston vetëm në një bisedë që është
10 zhvilluar, diskutime, pastaj marrjen e një dokumenti nga
11 qendra e paraburgimit, lënia e tij në një makinë për një muaj
12 dhe pa biseduar, pa e diskutuar kurrë përmbajtjen e këtij
13 dokumenti me dëshmitarin përkatës edhe pse në provat e
14 Prokurorisë, sipas Prokurorisë ai ka patur mundësi të shumta
15 për ta bërë një gjë të tillë.

16 Edhe në qoftë se Prokuroria arrin tek marrëveshja e cila
17 çon pastaj në përcaktimin e përgjegjësisë penale - dhe për të
18 gjitha arsyet që kam thënë më herët them që ato nuk arrijnë në
19 një nivel të tillë - por edhe sikur të ishte kështu, është e
20 qartë që i akuzuari menjëherë është tërhequr nga kjo. Ky është
21 një tjetër faktor zbutës i rëndësishëm që kërkon që dënimi të
22 korrigjohet duke e ulur atë.

23 Sa i takon çështjesh së mosbindjes ndaj Gjykatës, ai
24 akuzohet thjesht për ndihmë dhe ju e dini, i nderuar Gjykatës,
25 që ligji kërkon që ndihma të trajtohet si karakteristikë

1 zbutëse, kërkon një dënim më të ulët sesa kryerësi i veprës
2 penale të kryer.

3 Tani më lejoni të merrem pak, të trajtoj më tej disa
4 karakteristika rënduese të rëndësishme të cilat Prokuroria i
5 ka identifikuar lidhur me një të pandehur tjetër të cilat nuk
6 janë të pranishme, nuk pretendohet që janë të pranishme në
7 çështjen sa i përket z. Smakaj.

8 E them këtë sepse ju e dini, i nderuar Gjykatës dhe nuk
9 do t'i referohem të pandehurit në veçanti sepse nuk mendoj që
10 është me vend në këtë fazë që të bëj një gjë të tillë, por ju
11 i keni parashtrimet me shkrim në kundërpërgjigjen e Smakajt
12 ndaj dosjes paraprake të Prokurorisë. Por drejtësia penale
13 duke qenë se është çështja ku parimi, aspekt ku parimit i
14 drejtësisë së hapur është i rëndësishëm, ka disa çështje që
15 dua t'i trajtoj në mënyrë që publiku të kuptojë se si
16 Prokuroria e ka trajtuar këtë aspekt.

17 Prokuroria e ka identifikuar se lidhur me njërin prej të
18 pandehurve ka disa karakteristika rënduese që pretendohen, të
19 pretenduara që e bëjnë veprimtarinë e tij të rëndë,
20 veçanërisht të rëndë. Tani, në qoftë se kjo është e drejtë apo
21 jo, natyrisht ato nuk janë, nuk ekzistojnë, por pretendohet se
22 ekzistojnë dhe në rastin e të akuzuarit, për shembull. Z.
23 Smakaj nuk ka qenë pjesëtar i ndonjë ekipi të Mbrojtjes. Ai ka
24 qenë siç dhe pretendohet një vizitor i zakonshëm. Ai natyrisht
25 nuk pretendohet si vizitor i zakonshëm.

1 Z. Smakaj, nuk pretendohet që ka patur qasje në materiale
2 dhe në kornizën ligjore. Nuk pretendohet që z. Smakaj të jetë
3 marrë vesh, dakordësuar për të kontaktuar dëshmitarë të shumtë
4 lidhur me dëshminë e tyre jashtë protokollit të Çështjes 06.
5 Nuk pretendohet se z. Smakaj kishte njohuri të drejtpërdrejtë
6 për protokollin e Çështjes 06 për arsyet që i thashë më herët.
7 Nuk ka prova që ai ishte në dijeni të gjithë kësaj. Z. Smakaj
8 nuk pretendohet të ketë pranuar, nuk pretendohet se ka pranuar
9 se ka qenë në kontakt ndonjërin prej dëshmitarëve për të
10 diskutuar dëshminë e tij të ardhshme, të paktën në një rast.
11 Z. Smakaj, nuk pretendohet që z. Smakaj ka përdorur qasjen e
12 tij të privilegjuar në materialet konfidenciale dhe në besimin
13 profesional si instrumente për të shkelur urdhrat e Gjykatës
14 dhe nuk pretendohet që ai ka kontaktuar në mënyrë konkrete
15 ndonjë dëshmitar tjetër në procesin e DHSK-së me iniciativë të
16 tij dhe në shkelje të drejtpërdrejtë të protokollit të
17 Çështjes 06.

18 Po përmend këto karakteristika rënduese të pretenduara të
19 pranishme, që pretendohet se janë të pranishme në rastin e të
20 pandehurit dhe them që pajtohem me to -- pa thënë që pajtohem
21 me to apo jo sepse ato janë, ky është qëndrimi i Prokurorisë
22 karakteristikat që e bëjnë çështjen e tij dhe pozicionin e tij
23 edhe më të rëndë, veçanërisht të rëndë.

24 Dhe megjithatë Prokuroria arrin në përfundimin se duke
25 sugjeruar se dënimi total prej nëntë muajsh është i duhur për

1 të pandehurin dhe tre vjet për z. Smakaj, rasti i të cilit nuk
2 është veçanërisht i rëndë sipas Prokurorisë.

3 Prokuroria nuk pretendon se z. Smakaj ka përdorur
4 statusin e tij si jurist apo pjesëtar i ekipit të Mbrojtjes
5 për një çështje, për një të akuzuar në një çështje tjetër apo
6 se ai ka treguar gatishmërinë për të shenjëstruar të paktën
7 tre dëshmitarë apo që ka bërë shkelje të drejtpërdrejtë të
8 pretenduar të protokollit të Çështjes 06.

9 Veprimtaria e tij, sipas Prokurorisë, nuk është kaq
10 veçanërisht e rëndë përkundër të pandehurit tjetër. Kërkesa e
11 Prokurorisë për një dënim të vetëm për z. Smakaj, nëse
12 shpallet fajtor, prej tre vjetësh burgim krahasuar me dënimin
13 e vetëm me nëntë muaj burgim për të pandehurin i cili sipas
14 tyre ka patur një veprimtari veçanërisht të rëndë do të
15 krijonte një pabarazi që është tërësisht e padrejtë nga ana e
16 Prokurorisë.

17 Parashtrimi ynë është që do të ishte e gabuar që çdo
18 pabarazi në dhënien e dënimit do të ishte e gabuar duke pasur
19 parasysh veprimtarinë e z. Smakaj, në qoftë se jepet një
20 dënim, krahasuar me dënimet për veprimtarinë e të
21 bashkakuzuarit për të cilin Prokuroria pretendon se ka patur
22 një veprimtari që ishte veçanërisht e rëndë duke patur
23 parasysh karakteristikat rënduese të identifikuara dhe në këtë
24 rast për z. Smakaj ky dënim do të ishte minimal, siç e
25 parasheh ligji.

1 E përsëris sepse sa i përket z. Smakaj, Prokuroria në
2 fjalën, në dosjen e tyre përfundimtare në parashtrimet për
3 dhënien e dënimit e kanë përfshirë z. Smakaj bashkë me të
4 tjerët duke pretenduar se secili prej të pandehurve ishte
5 përfshirë në pjesëmarrje në një skemë për të ndikuar dëshminë
6 e shumë dëshmitarëve të ZPS-së, përfshirë dëshmitarë viktimë.
7 Dhe, në fakt, kjo nuk është e vërtetë, nuk qëndron. Kjo nuk
8 qëndron se akuzat që ata kanë ngritur ndaj z. Smakaj i cili
9 përballet vetëm me dy akuza, Pika 13 e Aktakuzës dhe 12 dhe 13
10 dhe skema të cilën Prokuroria pretendon se ekzistonte për të
11 penguar lidhur me Dëshmitarin 2, një dëshmitar që nuk është
12 viktimë është e ndarë veçmas. Ata thonë se është dallim i
13 rëndësishëm midis dëshmitarit viktimë dhe dëshmitarit
14 joviktimë. Në rastin e z. Smakaj bëhet fjalë për një dëshmitar
15 të vetëm dhe jo dëshmitar viktimë. Në një dëshmitar që nuk
16 është viktimë.

17 Nuk ka prova, siç kam parashtruar dhe më herët, që i
18 akuzuari duke ditur ka shpërfillur urdhrat, me dijeni ka
19 shpërfillur urdhrat e Gjykatës. Provat e Prokurorisë janë se i
20 akuzuari ishte në dijeni të rregullave në fuqi në qendrën e
21 paraburgimit dhe i ka shkelur ato. Kjo është mënyra se si
22 Prokuroria e ka paraqitur këtë në dosjen e tyre përfundimtare.
23 Dhe unë parashtroj, natyrisht, se kjo do të thotë që ai duhet
24 të lirohet nga akuzat. Por, në qoftë se përkundër
25 parashtrimeve të mia, z. Smakaj dënohet lidhur me Pikën 13 të

1 Aktakuzës, megjithatë duhet të ketë, të merret parasysh një
2 faktor zbutës shumë i rëndësishëm që ai nuk kishte njohuri për
3 asnjë urdhër Gjykate. Pretendimi se ai ka shkelur rregullat e
4 qendrës së paraburgimit me dijeni nuk qëndron dhe ky ishte
5 pretendimi.

6 Po ashtu dhe dua të theksoj edhe këtë sepse Prokuroria e
7 ka përfshirë z. Smakaj bashkë me të gjithë të pandehurit e
8 tjerë qasje e cila jo vetëm është e pavend por për të
9 pandehurit, një qasje e cila është e pavend edhe për z. Smakaj
10 e papërshtashme, por edhe për të pandehurit e tjerë sepse
11 secili prej tyre është akuzuar në mënyrë të ndarë, veçmas dhe
12 ato janë çështje të ndara dhe duhet të konsiderohen si të
13 tilla. Çështja e z. Smakaj nuk është ajo, nuk është çështje që
14 ka vazhduar për një periudhë të konsiderueshme kohore. Në
15 Aktakuzë kemi datat për Pikën e akuzës 12 dhe 13 dhe bëhet
16 fjalë për një periudhë të shkurtër kohore maksimumi më së
17 shumti gjashtë javë. Dhe pse, në realitet, baza faktike për
18 provat e tyre është shumë më e shkurtër, bëhet fjalë për një
19 periudhë më të shkurtër, që është mes datës 9 shtator dhe 7
20 tetor, pra, më pak se një muaj.

21 Tani, Z. Smakaj dhe dua ta them këtë sepse Prokuroria e
22 ka pohuar me siguri dhe në dosjen e tyre përfundimtare. I
23 akuzuari Smakaj nuk akuzohet për pjesëmarrje në një plan të
24 koordinuar për të ndikuar në dëshminë e dëshmitarëve të shumtë
25 të ZPS-së për një periudhë kohore që shtrihet në disa muaj.

1 Nuk bëhet fjalë për një akuzë të vetme të tentativës për
2 pengim që lidhet me një dëshmitar të vetëm për një periudhë
3 javore, pra, disa javësh.

4 Të merret parasysh karakteri, fakti që nuk ka patur
5 pengim të vërtetë real. Dhe në qoftë se ka patur marrëveshje,
6 atëherë z. Smakaj menjëherë është tërhequr nga ajo. Pra, bëhet
7 fjalë vetëm për ndihmë. Dhe ky është argumenti që duhet të
8 merret parasysh për të siguruar që dhënia e dënimit nuk duhet
9 të jetë e njëjtë për të gjithë. Dhe këtë paraqitur në
10 parashtrimet tona, ky dënim nuk duhet të tejkalojë 12 muaj
11 burgim. Çdo dënim tjetër do të ishte një pabarazi e hapur, e
12 padrejtë sa i përket dënimeve të kërkuara për të pandehurit e
13 tjerë, për të cilin thuhet që ka rrethana rënduese, ka një
14 numër karakteristikash që kanë rënduar procesin dhe që nuk
15 ekzistojnë në rastin e të akuzuarit tim.

16 I akuzuari, z. Smakaj, është mbajtur në paraburgim në
17 përputhej me kapitullin 4 të Rregullores, i cili përllogarit,
18 400 ditë, më shumë se një vit. Rregulla 163(6) kërkon se koha
19 e kaluar në paraburgim duhet të llogaritet si kohë e vuajtur e
20 dënimit. Rezultati neto, për rrjedhojë, sipas parashtrimit
21 tonë, është që z. Smakaj nëse shpallet fajtor duhet të
22 përdorim, të llogaritet koha që ka kaluar në paraburgim.

23 Për arsyet që kam thënë më parë, falënderoj Gjykatën për
24 kohën që më dha, i kërkoj Gjykatës që z. Smakaj të lirohet nga
25 dy akuzat me të cilat përballet. Faleminderit.

1 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Faleminderit.

2 Z. Edwards.

3 Z. EDWARDS: [Përkthim] Mirëmëngjesi.

4 Gjashtë muaj e gjysëm më parë kjo çështje u hap më 27
5 shkurt dhe në emër të z. Kilaj kam dhënë një deklaratë hyrëse
6 të shkurtër. Asgjë nuk ka ndryshuar që nga ajo datë sa i
7 përket provave kundër z. Kilaj. Gjithçka që kam thënë më 27
8 shkurt lidhur me llojin të pabazuar të provave kundër z. Kilaj
9 vazhdon të jetë e vërtetë sot.

10 Provat e Prokurorisë kundër z. Kilaj mund të kenë një
11 shans tejet të vogël që të rezultojnë në një shpallje fajtor
12 po të mos ishte për një të vërtetë të pakëndshme për të
13 dëgjuar dhe kjo është që pas takimit në qendrën e paraburgimit
14 më 6 tetor 2023, z. Kilaj udhëtoi, u kthye në Kosovë tek
15 familja e tij dhe vijoi me jetën e tij të qetë.

16 Siç e kemi thënë disa herë në mënyrë të përsëritur, me
17 gojë dhe në parashtrimet tona të shumta me shkrim dhe fjalën
18 hyrëse, deklaratën hyrëse në shkurt të këtij viti, ne nuk
19 pranojmë asgjë, nuk pranojmë asgjë sa i përket
20 mbështetëshmërisë së incizimeve të fshehta apo saktësisë së
21 transkripteve të tyre për arsye që janë shpjeguar dhe
22 shtjelluar nga miku im, përfaqësuesi i z. Thaçi dhe z. Smakaj.
23 Por cilado qofshin konstatimet faktike që ju, i nderuar
24 Gjykatës, do të bëni në përfundim lidhur me fjalët që
25 pretendohet që janë thënë z. Kilaj dhe nga z. Kilaj gjatë

1 vizitës pasi u largua nga aty, nga qendra e paraburgimit, ai
2 nuk ka bërë asgjë si rezultat i këtij takimi apo në vijim të
3 këtij takimi.

4 Nuk ka kontaktuar asnjë dëshmitar. Nuk i ka dërguar
5 emaile asnjë dëshmitari. Nuk ka tekst mesazh asnjë dëshmitari.
6 Nuk ka biseduar me asnjë dëshmitar. Nuk është takuar me asnjë
7 dëshmitar. Nuk ka folur me asnjë dëshmitar.

8 Dhe megjithatë Pika 14 e akuzave është një tërësi
9 mënyrash sipas së cilës ai supozohet që të ketë tentuar
10 pengimin.

11 Prokuroria argumentoi dje se fakti që nëse i akuzuari në
12 fakt arriti, pati sukses në pengimin apo pati kontakt me
13 dëshmitarin nuk është relevante, në fakt, është kjo thjesht
14 një pjesë e përpjekjeve të Mbrojtjes për të shmangur
15 vëmendjen. Ne nuk e pranojmë këtë.

16 Qëndrimi ynë është që asgjë nuk është më tej, më larg së
17 vërtetës së kësaj. Fakti që z. Kilaj nuk ka kontaktuar as nuk
18 ka kontaktuar asnjë dëshmitar pas datës 6 tetor, takimit të 6
19 tetorit, është relevantë dhe qartësisht relevant, është
20 relevant sepse vërteton mungesën e synimit të tij për të kryer
21 pengim.

22 Cilatdo qofshin përfundimet në të cilat arrihen, ju
23 arrini lidhur me shkëmbimet midis z. Kilaj dhe z. Thaçi kjo
24 çështje ka të bëjë me një gjë të vetme dhe vetëm me një gjë
25 dhe është një fjali që do t'ju kërkoj juve, i nderuar

1 Gjykatës, ta mbani parasysh kur të shqyrtoni të gjitha provat
2 në këtë çështje. Veprimet në këtë çështje mungesa apo mungesa
3 e veprimit flet më shumë sesa fjalët.

4 Z. Kilaj, nuk ka kontaktuar dëshmitarët sepse ai
5 qartësisht nuk kishte synimin që t'i kontaktonte ata. Nuk
6 kishte synimin të kontaktonte dëshmitarët sepse asnjëherë nuk
7 ka patur synimin të pengojë personat zyrtarë në kryerjen e
8 detyrave zyrtare, siç pretendohet në Pikën 14 të aktakuzës.

9 Ka një gjë me të cilën ne pajtohemi me Prokurorinë dhe
10 kjo ka të bëjë, nga pikëpamja faktike, kjo çështje është shumë
11 e thjeshtë. Është e drejtpërdrejtë. E kemi thënë këtë në
12 deklaratën hyrëse. Faktualisht, kjo çështje nuk është e
13 ndërlikuar nga pikëpamja ligjore, nga ana tjetër nuk është që
14 nuk ka komplikime dhe për këtë falënderoj z. Holmes dhe
15 juristët e ekipit të mi që do të trajtojnë çështjet ligjore
16 pas këtyre fjalëve hyrëse.

17 I nderuar Gjykatës, pasi dëgjuam Prokurorinë që bëri një
18 paraqitje të rëndë të vizitës z. Kilaj në qendrën e
19 paraburgimit më datën 2 shkurt 2023, pra, tetë muaj pas
20 ngritjes së aktakuzës. Dhe Prokuroria kërkon që ju të mendoni
21 se kjo vizitë përforcon provat e tyre apo qëndrimin e tyre
22 pasi e lidhët me synimin e z. Kilaj atëherë në shkurt. Ne
23 themi që kjo nuk qëndron. Ne themi që provat e kësaj vizite të
24 shkurtit mund të përmbliidhen me një fjalë dhe kjo fjalë është
25 "spekulim". Në momentin që ju hiqni spekulimin nga ky ekuacion

1 ju do të arrini në përfundimin se vizita e shkurtit nuk përbën
2 asnjë provë për pretendimet e Prokurorisë.

3 Dhe z. Baer do të trajtojë provat e vizitës së shkurtit
4 më vonë dhe në mënyrë eksperte do të shpjegojë sesi këto prova
5 janë të pambështetura.

6 Z. Kilaj, i ka kaluar në tërësi apo në momentin kur u
7 lirua kishte kaluar 565 ditë në paraburgim. Kjo është midis
8 momentit të arrestimit të tij më 2 nëntor 2023 deri në datën e
9 lirimit të tij për herë të parë më 15 maj 2024 dhe pastaj
10 përsëri arrestimi i tij më 5 dhjetor 2024 dhe lirimi i tij më
11 10 dhjetor 2025.

12 Në dosjen tonë përfundimtare, paragrafi 231, kemi
13 përlllogaritur se në tërësi i bie 546 ditë, por më lejoni të
14 shfrytëzoj këtë mundësi që të korrigjoj këtë sepse koha nuk
15 përfshinte 19 ditët që z. Kilaj ka qëndruar në paraburgim
16 midis urdhrave që autorizonin lirimin e tij.

17 Pra, në total, në tërësi kemi 565 ditë të cilat ai ka
18 kaluar në paraburgim, 565 ditë të jetës z. Kilaj ku është
19 mbajtur larg familjes së tij, miqve të tij, shtëpisë së tij
20 dhe të afërmeve të tij.

21 Ne themi që ai është mbajtur i mbyllur për më shumë se 18
22 muaj e gjysëm duke u mbështetur në asgjë përveçse dyshime dhe
23 spekulime. Tani, Prokuroria dhe është e lehtë për ta të thuhet
24 që këtë dyshim ia ka bërë z. Kilaj vetes, këtë dyshim ia ka
25 sjellë vetes. Por dyshimi nuk është i mjaftueshëm, nuk mjafton

1 dhe Prokuroria ka dështuar tërësisht që të paraqesin prova që
2 janë më shumë sesa dyshim.

3 Dyshim nuk do të thotë të njëjtën gjë që të jesh i
4 sigurtë, që të jesh i bindur përtej dyshimit të arsyeshëm. Të
5 jesh i bindur se z. Kilaj mund të ketë patur synimin që
6 kërkohet nuk është e njëjta gjë që ju të jeni i sigurtë. Edhe
7 sikur të arrijmë në përfundimin se z. Kilaj ndoshta me gjasë
8 kishte synimin që kërkohet nuk është e njëjta gjë sikur të
9 jesh i sigurtë.

10 Z. Rees trajtoi çështjen e barrës së provës, standardin e
11 provës dhe. Unë e kam trajtuar këtë, pra, barrën e standardit
12 të provës në parashtrimin tim hyrës në shkurtin e kaluar dhe
13 nuk kërkoj ndjesë fare që po përsëris këtë gjë në emër të z.
14 Kilaj sepse është pikë shumë e rëndësishme.

15 Prokuroria paraqet provat dhe Prokuroria ka barrën për të
16 provuar akuzat përtej dyshimit të arsyeshëm. Z. Kilaj nuk ka
17 asnjë detyrim të provojë asgjë.

18 Edhe nëse ZPS-ja në fund ka sukses në vërtetimin e
19 sjelljes së z. Kilaj në shkurt 2023 apo faktit që ai kishte në
20 zotërim material të cilin ai nuk kishte të drejtë ta kishte,
21 apo që kishte bërë shënime private lidhur me dëshmitarët e
22 mundshëm të ZPS-së, në qoftë se kjo paraqet dyshim, krijon
23 dyshim, megjithatë, nuk përbën asgjë më shumë sesa dyshim
24 periferik kur krahasohet me provat që me gjithë mend kanë
25 rëndësi. Provat që janë me gjithë mend të rëndësishme në këtë

1 çështje janë provat që kanë të bëjnë me mungesën, pra,
2 mospasjen nga ana e z. Kilaj të synimit gjatë dhe pas vizitës
3 së 6 tetorit, sepse kjo është akuza. Gjithçka tjetër është
4 baltë që Prokuroria po hedh në z. Kilaj me shpresën që një
5 pjesë e kësaj balte ta baltosë atë.

6 Përpara se t'ia kaloj fjalën z. Holmes, vlen që të
7 kthehemi prapa dhe të ekzaminojmë këtë çështje nga një
8 perspektivë më e gjerë.

9 I nderuar Gjykatës, ju kujtohet se ZPS-ja ka patur
10 incizimin e fshehtë të bisedës së 6 tetorit brenda pak
11 minutash pasi z. Kilaj u largua nga njësia e paraburgimit,
12 brenda dhjetë ditësh ZPS-ja i kishte kërkuar Gjykatësit të
13 Vetëm urdhra për kontrollim dhe sekuestrim. Kjo është gjithçka
14 publike. Asgjë nuk është konfidenciale. Dhe katër ditë më pas
15 Gjykatësi i Vetëm miratoi kërkesën për 20 tetorin.

16 ZPS-ja e kishte derën hapur që të ekzekutonte urdhrat për
17 kontrollim dhe sekuestrim në adresën e z. Kilaj në Kosovë dhe
18 të arrestonte atë në qoftë se Prokuroria vendoste ta bënte një
19 gjë të tillë, për vepra penale nga neni 15(2) i ligjit të
20 DHSK-së, përfshirë mosbindjen ndaj Gjykatës dhe vepra penale
21 të tjera që lidhen me pengimin.

22 Dhe marrë këto parashtime nga versioni i redaktuar
23 publik i parashtimit të protokolluar F00035 nëndosja e
24 hetimit në këtë çështje, paragrafi 19 dhe nga parashtimi
25 F00037.

1 Urdhri i Gjykatësit të Vetëm, versioni publik, konstatoi
2 se ZPS-ja planifikonte të ekzekutonte, të zbatonte
3 kontrollimet dhe sekuestrimet brenda një muaji. Gjykatësi,
4 brenda një muaji autorizoi Prokurorinë që të ekzekutonte
5 kontrollimet dhe sekuestrimet për një periudhë tre mujore,
6 pra, deri më 20 janar 2024.

7 I nderuar Gjykatës, mund të kuptoni që ia vlen të bëhet
8 pyetja nëse Prokuroria përdori këto tre muaj për të bërë, për
9 të kryer ndonjë mbikëqyrje të z. Kilaj për të mbledhur prova
10 për të parë, për të vërtetuar se ç'a ishin këto dyshime, për të
11 parë nëse z. Kilaj kshihte vepruar, kishte ndërmarrë veprime
12 lidhur me to, lidhur me atë që ata mendojnë që kishin dëgjuar
13 në këto, pra, Prokuroria, në këto incizime të fshehta.

14 Por Prokuroria nuk e bëri këtë. Ata ekzekutuan urdhrat
15 për kontrollim dhe sekuestrim brenda më pak se dy javësh, më
16 datën 2 nëntor. Dhe, natyrisht, gjatë atyre dy javëve, ashtu
17 siç ishte në periudhën dy javore nga data 6 deri më 20 tetor
18 nuk ka prova fare se z. Kilaj në fakt kishte kontaktuar,
19 kontaktoi apo u takua me Dëshmitarin 4 apo me ndonjë dëshmitar
20 tjetër.

21 Dhe është e rëndësishme të theksohet kjo pikë: Jo vetëm
22 sepse nuk ka prova për kontakt, por ka prova pozitive që nuk
23 ka patur kontakt. Dëshmitari 4, në veçanti, konfirmon në
24 mënyrë të qartë se z. Kilaj, në fakt -- se z. Kilaj dhe askush
25 nuk e ka kontaktuar atë në asnjë moment lidhur me dëshminë e

1 tij në Çështjen 06. Ka prova të qarta, të drejtpërdrejta që
2 mund të gjenden në njërën prej fakteve të pranuar midis
3 Mbrojtjes dhe Prokurorisë që lidhen me kontaktin apo mungesën
4 e kontaktit me dëshmitarët e Prokurorisë.

5 Tani, ZPS-ja ka personel, natyrisht, ka hetues me
6 përvojë, juristë dhe mund të mendoni, i nderuar Gjykatës, se
7 ZPS-ja e di punën që bën, e njeh punën e vet dhe ata i kanë
8 marrë vendimet operacionale dhe taktike për arsye të mirë, për
9 arsye të qarta të tyre. Dhe juve, i nderuar Gjykatës, mund të
10 arrini në përfundimin se Prokuroria ka bërë ashtu siç kanë
11 bërë më 2 nëntor sepse ata e dinin se z. Kilaj nuk kishte
12 kontaktuar Dëshmitarin 4, nuk kishte bërë përpjekje të
13 kontaktonte Dëshmitarin 4. Ata kanë kuptuar në mënyrë të
14 arsyeshme atë që ai nëse do të bënte një gjë të tillë, ai do
15 ta kishte bërë këtë në javën pas vizitës së tetorit. Pra, që i
16 bie rreth datës 2 nëntor, provat nuk do të bëheshin më të
17 fuqishme, nuk do të kishte prova të tjera, nuk kishte avantazh
18 strategjik për Prokurorinë që të priste më gjatë dhe për këtë
19 arsye kanë vepruar.

20 Ata e arrestuan z. Kilaj më datën 2 nëntor, ndoshta duke
21 shpresuar dhe po e pranoj që është një spekulim këtu.
22 Prokuroria shpresonte se duke arrestuar atë kjo mund të kishte
23 një efekt parandalues në një farë mënyre.

24 Prokuroria sekuestroi telefonin e z. Kilaj. Kur hynë në
25 telefon ata panë, konfirmuan që asnjë kontakt nuk ishte bërë

1 me atë mjet, me atë pajisje me Dëshmitarin 4 dhe asnjë
2 tentativë, përpjekje për të kontaktuar. Provat nga telefoni
3 konfirmojnë se kur Dëshmitari 4 deklaroi se askush nuk e
4 kishte kontaktuar atë, ai kishte thënë të vërtetën lidhur me
5 këtë.

6 Po Prokuroria a përpoq më së paku ta rishikonte çështjen
7 kundër z. Kilaj? A e bënë këtë me ndërgjegje të pastër, ta
8 shikonin dhe një herë çështjen e tyre dhe të kuptonin se
9 përtej dyshimeve të pabaza, përtej spekulimeve në fakt nuk
10 kishin asnjë provë kundër z. Kilaj?

11 Nuk e bënë. Nuk e bënë këtë. Ata vazhduan me punën e
12 tyre. U largua lokomotiva nga stacioni me shpejtësinë më të
13 plotë drejt gjykit. Mbase në sytë e Prokurorisë ky tren
14 duhet të vazhdonte rrugën. Mbase menduan se do të kishte efekt
15 shkrajues arrestimi i z. Kilaj dhe paraburgimi i tij.

16 Prokuroria foli dhe për informacionet e shumta që ka z.
17 Kilaj lidhur me Çështjen 06 që nuk duhet t'i kishte, që ai
18 ishte i mbuluar kokë e këmbë me informacione konfidenciale të
19 Çështjes 06. Por për ne pikëpyetja është kjo, çfarë bëri ai me
20 këtë informacion, si e përdori atë informacion? Dhe përgjigja
21 është, absolutisht asgjë. Dhe kjo asgjëja është ajo që na
22 shërben ne që të kuptojmë se cili ishte synimi i tij i
23 vërtetë.

24 Këtu nuk po luftojmë mullinjtë e erës. Por ne duhet të
25 themi se cilido dyshim të ekzistojë lidhur me z. Kilaj apo

1 zotërimin e informacioneve që kishte ai dhe që nuk duhet t'i
2 kishte, pra, çfarëdo lloj dyshimi që të ketë, Prokuroria
3 aktualisht nuk i ka vërtetuar këto dyshime dhe nuk ka
4 përmbushur detyrimin e barrës së provës.

5 Kjo ishte thjesht fjala ime hyrëse. Do t'ia kaloj tani
6 fjalën z. Holmes që do ta trajtojë më në thellësi.

7 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Ju lutem, z. Holmes, të
8 keni parasysh se në orën 11.00 do të bëjmë pushimin e parë.

9 Z. HOLMES: [Përkthim] I nderuar Gjykatës, unë do të flas
10 për aspektin ligjor dhe do të fokusohem në tri aspekte
11 kryesore, të cilat lidhen me Pikën 14 dhe akuzën për tentim të
12 pengimit të drejtësisë.

13 Nuk e di a e keni marrë informacionin që kemi dërguar
14 mbrëmë? Faleminderit.

15 Aspekti i parë është detyrimi që tentimi të ketë qenë në
16 kuadër të një veprimi të përbashkët të një grupi që sipas
17 Prokurorisë është grupi i ashtuquajtur i Kilajt, zotërinjtë
18 Thaçi, Kilaj dhe Kryeziu.

19 Së dyti është synimi i tentimit. Pra, duhet t'i paraprijë
20 thjesht përgatitjes, po pikëpyetja është kur kthehet
21 përgatitja në tentim?

22 Dhe, së fundmi, është marrëveshja, teoria për
23 marrëveshjen për përgjegjësinë penale.

24 Ne e kemi parashtruar tashmë se cilat janë problemet e
25 shumta si të Pikës 14 dhe 15. Këtë e kemi bërë edhe në dosjen

1 tonë paraprake më 25 shkurt 2026. E përmendëm sërish në
2 deklaratat tona hyrëse. I shtjelluam tërësisht me hollësi në
3 dosjen tonë gjyqësore përfundimtare edhe sërish në një
4 kundërpërgjigje tjetër. Por nuk morëm asgjë mbrapa nga
5 Prokuroria. Ne nga kjo anë e sallës së gjyqit mendojmë, na
6 duket ndonjëherë se po luajmë tenis pa partner.

7 ZPS-ja në dosjen e vet përfundimtare sa i takon aspektit
8 ligjor të Pikës 14 dhe 15 nuk është asgjë më shumë sesa një
9 grumbullim i vendimeve të mëparshme që janë nxjerrë nga
10 konteksti dhe sipas tyre është në favor të argumenteve të ZPS-
11 së. Nuk është bërë një analizë e pragjeve ligjore. Nuk është
12 bërë një shpjegim sesi këto teori bëhen së bashku,
13 funksionojnë së bashku. Nuk kanë dhënë një konkretizim të
14 aspekteve më bazike, më thelbësore të çështjes së tyre. Nuk
15 kanë dhënë përgjigje për asnjë nga aspektet apo problematikat
16 e shumta që kemi ngritur ne apo ekipet e tjera të Mbrojtjes sa
17 u takon aktakuzës së tyre.

18 Tani çfarë nuk kanë saktësuar ata?

19 Së pari, kur përfundoi tentimi i pengimit? Vizita e 6
20 tetorit ishte thjesht një tentim apo pati veprime të
21 mëtutjeshme pas vizitës së 6 tetorit që sipas Prokurorisë
22 përbëjnë tentimin?

23 Nëse ZPS-ja mbështetet në veprimet pas 6 tetorit, sipas
24 tyre si është përmbushur kushti i veprimit të përbashkët duke
25 qenë se një prej anëtarëve të grupit, z. Thaçi, aktualisht

1 ishte në paraburgim?

2 Kur u realizua marrëveshja për pengimin? Marrëveshja për
3 tentim për të penguar ku dallon nga pikëpamja ligjore dhe
4 faktike nga marrëveshja për pengimin që është refuzuar?

5 ZPS-ja nuk e ka thënë me plotëbesim që këto janë provat
6 tona dhe nuk e thonë me plotëbesim që po, ka ndodhur tentimi
7 më 6 tetor nëse ka pasur ndonjë tentim, sepse që pas asaj date
8 nuk ka një provë të vetme që të ketë pasur veprime të
9 përbashkëta nga grupi i Kilajt apo të jetë bërë ndonjë gjë e
10 mëtutjeshme për të avancuar më tej atë takim.

11 Më falni, më duhet të ngadalësoj.

12 Në këtë kontekst, i nderuar Gjykatës, dita 6 tetor është
13 dita e shënuar e ZPS-së. Është e vetmja mundësi e mundshme për
14 ata për kryerjen e pengimit të tentuar. Por - kjo por e madhe
15 po e them - sepse Prokuroria, siç e kemi thënë në parashtimet
16 tona me shkrim, duhet të vërtetojë njëherazi se veprimet e
17 ndërmarra nga z. Kilaj ishin më shumë se thjesht përgatitje -
18 edhe do jua përkufizoj se çfarë dua të them me këtë - dhe se
19 në të njëjtën kohë z. Kilaj synonte të pengonte administrimin
20 e drejtësisë, e thënë ndryshe *mens rea* e tentimit.

21 Pas 6 tetorit s'ka ndodhur asgjë. Nuk ka asnjë provë të
22 ketë pasur ndonjë takim me dëshmitarët e Çështjes 06, nuk ka
23 pasur ndonjë telefonatë, ndonjë mesazh. As nuk është paraqitur
24 ndonjë provë e vetme lidhur me këto. Z. Kilaj kishte mundësinë
25 për të paktën një muaj të kryente, të bënte diçka po nuk bëri

1 asgjë derisa e arrestoi Prokuroria më 2 nëntor.

2 Argumenti ynë është ky: Nuk ka përgjegjësi penale për
3 tentativë që të mund të justifikojë këtë periudhë kaq të gjatë
4 ku nuk është bërë asgjë. Prandaj, ZPS-ja, i nderuar Gjykatës,
5 ju fton ju të krijoni risi ligjore, por ama nuk pranojnë asnjë
6 prej mangësive në çështjen e tyre, nuk bëjnë një analizë, një
7 precedent apo një parim pse ka ndodhur kjo.

8 Ju mund të mendoni se pse kjo ndodh se nuk ka asnjë lloj
9 tentative dhe është tërësisht e pambështetur me parimet e
10 përgjithshme të së drejtës penale.

11 Le të flasim tani për veprimet e përbashkëta të grupit.

12 I nderuar Gjykatës, ju lutem shihni paragrafin 30 të
13 përgjigjes së ZPS-së dhe të sqaroj qëndrimin e ekipit të
14 Mbrojtjes së Kilajt në lidhje me këtë.

15 Ne mendojmë se ajo që është e rëndësishme është veprimi i
16 përbashkët i një grupi. Që është shumë e qartë nga formulimi i
17 nenit 401(2).

18 Në praktikë kjo do të thotë që të jenë së bashku anëtarët
19 e një grupi. Ne, sidoqoftë, i nderuar Gjykatës nuk duam që ju
20 të dilni me konstatim se vendosja së bashku është e
21 rëndësishme nga pikëpamja ligjore. Nuk është ky kriteri. Por
22 kriteri është që veprimet e grupit të kryhen së bashku.
23 Sidoqoftë shpesh për këtë kërkohet vendosja së bashku e
24 personave siç sugjeron dhe praktika e gjykatave të Kosovës dhe
25 që u evidentua nga kolegja ime e nderuar, znj. Menegon. Në

1 fakt, mund të mos ketë dallim në praktikë mes asaj që kërkohet
2 nga pikëpamja ligjore dhe nga pikëpamja e provave. Por ne nga
3 ana e jonë nuk po ju kërkojmë, i nderuar Gjykatës, që të dilni
4 me konstatim që vendosja së bashku apo qëndrimi së bashku
5 është kriter. Nuk është kriter.

6 Ajo që është e rëndësishme është që e vetmja kohë e
7 realizueshme kur mund të jenë kryer veprimet e përbashkëta
8 është në qendrën e paraburgimit më 6 tetor. Ndonëse nuk ka
9 sikur një provë të vetme që të ketë pasur ndonjë veprim më pas
10 dhe çdo veprim i mëpasshëm nuk mund të ketë qenë veprim i
11 përbashkët i grupit të Kilajt sepse një prej anëtarëve të
12 grupit ishte në paraburgim.

13 Tani do të kaloj tek Çështja 2 që është synimi i
14 tentativës *actus reus* i tentativës, më lejoni të filloj,
15 thjesht të jap kontekstin. ZPS-ja e pranon se veprimet e z.
16 Kilaj për të realizuar pengimin e detyrave të zyrtarit të ZPS-
17 së duhet të jenë më shumë se thjesht përgatitje. Kjo është në
18 përputhje me nenin 27 të Kodit Penal të Kosovës dhe duhet bërë
19 dallimi nga thjesht përgatitja për një vepër penale nga
20 tentativa, përgjegjësia penale buron automatikisht në lidhje
21 me tentativën por vetëm në qoftë se është kjo e qartë në
22 kuadër të përgatitjes.

23 Ky dallim, sigurisht, që është në përputhje me të drejtën
24 penale në shumicën e juridiksioneve në gjithë botën përfshin
25 të drejtën penale ndërkombëtare.

1 Më lejoni të flas për disa fakte të kësaj çështjeje
2 gjyqësore. z. Edwards dhe znj. Baer do të trajtojnë më tej
3 këto parashtime por në thelb problemi është ky: Diskutimet me
4 zë të ulët në një tavolinë, në një tryezë në qendrën e
5 paraburgimit. Dhënia e një deklaratë të dëshmitarit. Edhe
6 sikur ta marrim për bazë çështjen e Prokurorisë, ju, i nderuar
7 Gjykatës, ju do të mendonit që ky është thjesht thelbi i një
8 përgatitjeje.

9 Nga pikëpamja ligjore duhet të vërtetojnë se ka pasur më
10 shumë se thjesht përgatitje. Kjo nuk është e shprehur qartë në
11 nenin 28, por, në fakt, duhet parë së bashku mes nenit 27 dhe
12 28.

13 Ne themi në thelb sepse veprimet e z. Kilaj janë apo nuk
14 janë *actus reus* e një tentative është pikërisht pyetja që
15 duhet të trajtoni ju, i nderuar Gjykatës. Veprimet e kryera
16 përpara konsumimit të një veprë penale duhet të jenë në
17 vazhdimësi. Fillimi është thjesht ideja. Më pas ndërmerren
18 veprime të mëtutjeshme për të bërë planin, për të marrë
19 pajisjet, për të marrë çdo lloj pajisje që nevojitet për
20 kryerjen e veprës penale.

21 Për qëllimin e përgjegjësisë penale për tentativë në
22 fillim të këtij procesi është thjesht përgatitja. Që
23 karakterizohet nga mundësitë e shumta, reflektimet,
24 rishqyrtimet. Afërsia me veprën penale nuk nevojitet në këtë
25 rast. Është një periudhë fleksibël kjo. Një kryes mund të jetë

1 në fazën përgatitore për një periudhë të papërcaktuar ose mund
2 të mos ketë dhe fare fazë përgatitore. Pra, gjë çdo rast duhet
3 marrë sipas specifikave të veta.

4 Por në këtë rast kemi një fazë përgatitore të tej
5 zgjatur.

6 Do të ndaloj një çast që të them hap përgatitor thelbësor
7 është *actus reas* i një marrëveshjeje. Këto koncepte nuk duhen
8 ngatërruar me njëri-tjetrin. Siç e keni kuptuar, i nderuar
9 Gjykatës, rëndësia e hapit është pikërisht edhe ajo që mund të
10 jetë e dallueshme. Dhe është e mundshme të ketë një periudhë
11 të gjatë thjesht përgatitore dhe të mos jetë ndërmarrë asnjë
12 hap thelbësor dhe ne mendojmë që ky është edhe rasti që po
13 trajtojmë.

14 Megjithatë, fazat e mëtutjeshme që shkojnë në fazën e
15 tentativës nuk është precize, nuk ka ndonjë përkufizim të
16 njohur në nivel botëror për këtë. Sepse çdo rast është ndryshe
17 dhe është, në fakt, ky një fakt për të cilin do të vendosni
18 ju, i nderuar Gjykatës.

19 Sidoqoftë ka një gjë të përbashkët në formulime që është
20 afërsia mes veprimit të një kryesi dhe veprës penale të
21 pakonsumuar. Afërsia, urgjenca, pashmangëshmëria dhe të gjitha
22 këto janë shprehur përmes formave të ndryshme që pasqyrojnë
23 pikërisht natyrën e ndjeshme të kësaj pyetjeje.

24 Tani, do t'ju referohem disa burimeve ligjore për të
25 demonstruar pikërisht këtë që ngrita.

1 Do të doja të filloja me qëndrimin në Kosovë edhe
2 komentarin e Salihut, që mund ta shihni në shtojcën 8 të
3 dosjen përfundimtare të ZPS-së.

4 Në faqen 132, që është faqja që kam dhe unë, z. Salihu ka
5 dhënë komentet e veta, interpretimet e veta lidhur me veprën
6 penale të papërfunduar dhe ai trajton dallimin mes akteve
7 përgatitore dhe tentativës, pika që po përpigëm që të
8 shtjellojë dhe unë me ju, i nderuar Gjykatës. Dhe ai thotë
9 këtë:

10 "Dallimi mes fazës përgatitore dhe tentativës së një
11 veprë penale mbështetet në faktin që aktet përgatitore duhet
12 të përmbushin kushtet për kryerjen e veprës penale, ndërsa
13 tentativa nënkupton që fillimi i veprës penale fillon kur
14 ndërmerret dhe ekzekutimi i veprës penale."

15 Pra, duhet të fillojë konsumimi i veprës penale, duhet të
16 fillojë procesi.

17 Paragrafi 4:

18 "Teksa konsiderohen aktet përgatitore që i japin mundësi
19 për kryerjen e veprës penale duke hequr çdo pengesë të
20 mundshme për kryerjen e veprës penale, pajtimi, planifikimi
21 apo organizimi i kryerjes së veprës penale si dhe akte të
22 tjera që krijojnë kushtet e nevojshme për kryerjen e
23 drejtpërdrejtë të veprës penale por që nuk përbëjnë aktin e
24 konsumimit apo ekzekutimit të veprës penale."

25 Pra, bëjmë dallimin këtu mes ekzekutimit të veprës penale

1 me akte të tjera që ndërmerren për avancimin e veprës penale,
2 për të çuar më tej veprën penale, që sipas z. Salihu dhe
3 praktikës të së drejtës kosovare, nuk përbëjnë actus reas të
4 tentativës.

5 Paragrafi 5:

6 "Në shumicën e rasteve dallimi mes tentativës nga një
7 anë, akteve përgatitore nga ana tjetër në praktikë nuk është,
8 nuk përfaqësojnë vështirësi të mëdha, nuk jep vështirësi të
9 mëdha."

10 Do t'ju jap dhe shembullin që thotë ai sepse për ju, i
11 nderuar Gjykatës, është i rëndësishëm se kemi një situatë të
12 ngjashme, i nderuar Gjykatës, që ju duhet ta shqyrtoni.

13 "Për shembull, nëse një grup personash formojnë një
14 organizatë kriminele me qëllim kryerjen e veprave penale për
15 trafikimin e lëndëve narkotike, për shembull, apo për kryerjen
16 e veprave penale të terrorizmit, atëherë është e qartë që ky
17 është një akt përgatitor dhe jo tentativa për kryerjen e
18 veprës penale."

19 Sigurisht, krimet e rënda që janë diskutuar këtu janë
20 krejt të ndryshëm nga situata jonë, po unë dua të dal këtu, të
21 bashkohen persona në një grup me synimin për të realizuar
22 diçka po pa ndërmarrë hapa të rëndësishëm për ta realizuar
23 veprën penale, nuk mund të quhet *actus reus* për tentativën por
24 është thjesht faza përgatitore për vazhdimësinë e veprës
25 penale.

Unë ju sugjeroj ta lexoni të gjithë këtë pjesë të komentarit të z. Salihu, paragrafi 6 në veçanti, ku flet për përkufizimet e akteve përgatitore. Më thanë që është faqja 7, paragrafët 8 dhe 9 po ashtu janë të rëndësishëm. Ne jemi mbështetur në të gjitha këto që sapo citova.

Praktikisht në këtë Gjykatë, në Çështjen 07, për shembull, po ashtu është trajtuar, ka pasur akuza sipas nenit 401 të tentativës. Prokuroria, në fakt, mbështetet shumë goftë në aktgjykimin e apelit por kur e shohim në kontekst për mua është e vështirë ta kuptoj si mund të mbështeten ata. Ne e kemi trajtuar në një kundërpërgjigje që u kemi dhënë, paragrafët 44, 50. Në Çështjen 07, sigurisht, akuzat ishin krejt të ndryshme nga akuzat në këtë çështje gjyqësore. Të akuzuarit kishin nxjerrë identitetet dhe të dhëna personale të qindra dëshmitarëve dhe dëshmitarëve të mundshëm. Referenca është 559 e aktgjykimit.

Trupi Gjykses në atë rast doli në përfundimin se nxjerrja e identiteteve kombinuar me deklaratat nga të akuzuarit ishte një kërcënim i rëndë për ata dëshmitarë - ju lutem lexoni paragrafët 582 dhe 585 - dhe për rrjedhojë kërcënonte punën e ZPS-së në ushtrimin e detyrave të tyre zyrtare - paragrafi 640 - edhe i zbatuan këto konstatime për akuzën e ngritur në bazë të nenit 401(2).

Edhe në atë kontekst aktgjykimi i apelit në çështjen 07 i 2 shkurtit 2023 thotë:

1 "Ajo që është e rëndësishme për krijimin, për vërtetimin
2 e *actus reus* për mendimin e shumicës është që i akuzuari duhet
3 të ketë pasur kapacitetin për të penguar personat zyrtarë. Në
4 rrethanat e kësaj çështjeje gjyqësore kërcënim i kundër
5 dëshmitarëve të mundshëm e kishte kapacitetin për ta bërë
6 këtë."

7 Tani, fjala kyçe këtu është "kapacitet". Ç'nënkupton
8 kapacitet? Në atë kontekst duhet të ketë pasur këtë kuptim, që
9 të akuzuarit kishin ndërmarrë të gjitha veprimet e nevojshme
10 për ta realizuar krimin. Kapacitet në këtë rast i referohet
11 mjaftueshmërisë së veprimeve të të akuzuarve në lidhje me
12 kryerjen e veprës penale në atë çështje gjyqësore.

13 Po shoh që kemi pesë minuta para pushimit, po nuk e di a
14 është e përshtatshme ta ndërpresim tani.

15 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Në rregull, z. Holmes.

16 Bëjmë pushi8m deri në orën 11.25.

17 --- Pauza fillon në orë 10.55

18 --- Seanca rifillon në orën 11:26

19 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Z. Holmes.

20 Z. HOLMES: [Përkthim] Faleminderit, i nderuar Gjykatës.

21 Përpara sesa të bënim pushimin po shpjegoja parashtrimet
22 tona lidhur me qëndrimin e ZPS-së dhe kësaj Gjykate lidhur me
23 *actus reas* të tentativës dhe po përmbledhja që në kontekst,
24 ajo çfarë bën Çështja 07 është që përqendrohet tek aftësia e
25 akteve. Domethënë, me fjalë të tjera në qoftë se aktet ose

veprimet përkatëse janë të afta që të çojnë në krimin bazë.

Ndërkohë që, tani, do t'ju jap pozicionin tonë lidhur me të drejtën ndërkombëtare penale, do jap disa çështje të cilat lidhen me tribunalet ndërkombëtare. Për shembull, Gjykata Ndërkombëtare Penale ka disa precedentë dhe përdoret testi i "por". Dhe neve parashtrojmë që ky është i njëjti test që ZPS-ja do të duhet që të kishte aplikuar. Pra, ky është vendimi Banda, megjithatë, domethënë, do citoj disa pjesë të këtij vendimi dhe disa vendimeve të tjera dhe ne i referohemi këtij vendimi në paragrafin 53 të dosjen përfundimtare gjyqësore tonën dhe thuhet që testi ose standardi artikulohet kështu, "sjellja e kryesit duhet që të përfundojë në përfundimin e krimit ose realizimit të krimit dhe rrethanat të mos kenë ndërhyrë në qëllimin e kryesit". Domethënë, ideja është që Gjykata Ndërkombëtare Penale e shikon që është e nevojshme që të përfundojë tentativa, të mos jetë vetëm thjesht në nivel përgatitjeje.

Kjo është në çështjen Banda.

Ndërkohë, në qoftë se do i referohemi paragrafit 96 të Vendimit të Konfirmimit në çështjen Banda.

Kemi gjithashtu edhe çështjen Abd-Al-Rahman dhe që është një vendim i Trupit Gjyqësor i 6 tetorit 2025, në paragrafin 773, është aktgjykim i çështjes Ongwen, që është aktgjykim i 4 shkurtit 2021, në paragrafin 2696 dhe gjithashtu edhe aktgjykim i çështjes Ntaganda, i datës 8 korrik 2019. Secila

1 prej këtyre çështjeve përdorin të njëjtën qasje dhe të njëjtin
2 shpjegim për sa i takon tentativës, domethënë, duhet që
3 tentativa të realizohet të quhet e tillë.

4 Ndërkohë që në qoftë se do shikojmë sferën ndërkombëtare,
5 i nderuar Gjykatës, në Angli dhe Wells ka disa përpjekje të
6 shumta që të përcaktohet me saktësi tentativa, kjo
7 parashikohet në veçanti në ligjin penal të vitit 1977. Dhe,
8 për shembull, Gjykata e Apelit në çështjen Geddes parashikon
9 këtë standard.

10 "Parashikohet që testi për të cilin bëhet fjalë ... është
11 që duhet të shihet në qoftë se kryesi e ka realizuar veprën
12 penale të synuar apo thjesht është përgatitur për ta realizuar
13 këtë vepër."

14 I nderuar Gjykatës, sikurse mund ta shikoni nga
15 formulimi, pra, duhet të "provojë", domethënë, është e
16 rëndësishme që ti të provosh që ke kryer krimin. Domethënë,
17 nuk mjafton që ti të synosh të bësh krimin ose të përgatitesh
18 për krimin, por kërkohet që të provohet që krimi për të cilin
19 bëhet fjalë është realizuar në praktikë.

20 T'i kthehem Francës. Franca flet për fazën e ekzekutimit
21 ose zbatimit të veprës penale, të sjelljes penale. Dhe këtë,
22 në fakt, e keni më shumë të shtjelluar në paragrafin tonë, në
23 paragrafin 61 të dosjes gjyqësore përfundimtare. Këtu jepet
24 parimi i afërsisë, që përfshin afërsinë që do të përfshinte
25 ose do të kishte çuar në ekzekutimin ose në zbatimin e krimit

1 bazë.

2 Ndërkohë që në Kanada, *actus reus* realizohet ose
3 konsiderohet si i përmbushur atëherë kur synimi lidhet me
4 administrimin e duhur.

5 Në Kanada *actus reus* është i plotësuar kur ekziston
6 synimi për të penguar ose ndërhyrja negative me administrimin
7 e drejtësisë dhe veprimi në fjalë kryhet dhe bën të mundur
8 pengimin e drejtësisë. Dhe referencat për këtë mund t'i gjeni
9 në paragrafin 62 të dosjes gjyqësore tonën. Në nivelin e
10 përkufizimit ligjor, ky përkufizim ligjor duhet të merret
11 parasysh nga ju, i nderuar Gjykatës. Dhe kjo gjithashtu është
12 parashtruar dhe në standardin ligjor të Gjykatës së Apelit nga
13 Dhomat e Specializuara të Kosovës në Çështjen 07.

14 Dhe ndërkohë nuk është se ekziston një përkufizim
15 universalisht i pranuar për sa i takon akteve që e tejkalojnë
16 përgatitjen. Kështu që për këtë arsye, ju kërkohet ju, i
17 nderuar Gjykatës, që ju të merrni parasysh të gjitha rrethanat
18 përkatëse.

19 Ndërkohë që përkufizimet mund të jenë të ndryshme,
20 kuptimet janë të njëjta. Domethënë, kërkohet një nivel i lartë
21 afërsie, hapësire, kohe, qëllimi, synimi dhe veprimi po ashtu.
22 Duhet urgjencë, duhet gjithashtu dhe pashmangshmëri.

23 Ajo çfarë nuk parashikohet është periudhë pa bërë asgjë
24 për një muaj. Ajo çfarë nuk parashikohet është që të takosh
25 dikë pastaj të marrësh një deklaratë, të mos bësh asnjë lloj

1 veprimi dhe pas një muaji deklaratën ta hedhësh.

2 Në këtë kontekst nuk ka asnjë lloj konceptualizimi që do
3 të mbështeste një synim të tillë, tentativë të tillë për
4 pengim dhe Prokuroria nuk ka bërë asgjë për të vërtetuar
5 elementet që unë sapo i përmenda.

6 Po ashtu çështja *Bowles and Bowles*. Është një prej
7 çështjeve të cilat ua kemi dërguar edhe mbrëmë dhe që është
8 parashtruar gjithashtu edhe në dosjen tonë gjyqësore. Dhe
9 bëhet fjalë për një çështje në Britani dhe në Wells dhe në
10 Mbretërinë e Bashkuar ku aktiviteti ishte provuar të ishte
11 ndërhyrë, domethënë, që të ishte realizuar për të falsifikuar
12 një testament. Dhe bëhej fjalë përplotësimin e të gjithë
13 procesit përveç nënshkrimit të dokumentit. Domethënë, ishte
14 ndërmarrë çdo gjë tjetër përveç nënshkrimit të dokumentit për
15 falsifikimin e testamentit.

16 Ajo çfarë ndodhi më pas është që testamenti u la në një
17 sirtar i panënshkruar për muaj të tërë. U ngrit akuza,
18 domethënë, akuza kishte të bënte me tentativën për
19 falsifikimin e testamentit dhe duke u mbështetur në aktet e të
20 pandehurit për të cilat kishte prova Prokuroria për të treguar
21 që personi në fjalë kishte marrë hapat domethënës për të
22 realizuar falsifikimin e testamentit.

23 Divizioni Penal i Gjykatës së Apelit ka thënë si më
24 poshtë:

25 "Ne jemi bindur që parashtrimi i kërkuarit është i

1 bazuar. Dokumenti është konstatuar në korrik 2001, që prej
2 asaj kohe nuk është bërë asgjë me të dhe nuk ka asnjë provë
3 për hapa të tjerë pasues për ekzekutimin e tij as nga znj.
4 Grew apo as nga një palë tjetër dhe nuk ka asnjë provë të
5 përdorimit të këtij dokumenti dhe nuk ka asnjë veprim aktual
6 ose potencial që çon në realizimin e falsifikimit të
7 testamentit, pra, provat që ishin në dispozicion sipas
8 Gjykatës së Apelit ishin vetëm thjesht akte përgatitore, nuk e
9 tejkalonin pragun e akteve përgatitore.”

10 Në thelb, ajo çfarë bën ZPS-ja, pavarësisht nëse e kupton
11 se çfarë ka bërë apo jo, është që t’ju ftojë ju, i nderuar
12 Gjykatës, në një risi ligjore ku afërsia rreziku dhe urgjenca
13 zëvendësohet nga një muaj periudhe ftohjeje dhe që nuk
14 konfirmon që z. Kilaj ka pasur ndonjë synim për të kontaktuar
15 me dëshmitarin ose në rastin më të keq ka ndryshuar mendim.
16 Asnjë nga këto situata nuk është në përputhje me konceptin e
17 tentativës.

18 I nderuar Gjykatës, dëshiroj që të përfundoj me këtë pikë
19 duke thënë diçka lidhur me rolin e ZPS-së.

20 Është e vërtetë që ZPS-ja nuk donte që të ngrinte këto
21 akuza, por në fund përfunduan me këto akuza. Prokuroria mund
22 të kishte zgjedhur të mos e bënte këtë gjë. Z. Hafetz, dje
23 paradite, ju kërkoi ju, i nderuar Gjykatës, që të merrnit
24 vendim fajësie mbështetur në prova dhe në ligj, megjithatë ai
25 për asnjë çast të vetëm nuk ka shpjeguar se si funksionon baza

1 ligjore në këtë çështje.

2 I nderuar Gjykatës, besoj që juve ju kujtohet që ZPS-ja
3 nuk duhet që të shihet me avantazh se pse s'e ka bërë këtë
4 gjë. ZPS-ja ose është absolutisht besimplotë lidhur me
5 thjeshtësinë e akuzave të tyre ose mbase ata nuk kanë
6 përgjigje ndaj të gjitha këtyre pyetjeve.

7 Tani dëshiroj të kaloj tek aspekti ose pika e tretë që do
8 të trajtoj, kjo është një pikë që lidhet me dakordësinë ose
9 pajtimin.

10 Z. Kilaj akuzohet që është pajtuar ose ka rënë dakord për
11 tentativë për pengim. Dhe kjo është një prej teorive
12 alternative të përgjegjësisë penale për Pikën 14. Qëndrimi ynë
13 është ky: Pajtimi për tentativë për pengim nuk ka kuptim sepse
14 ti nuk mund të biesh dakord që të tentosh të bësh diçka. Se
15 nuk është logjike edhe në aspektin linguistik ose gjyqësor kjo
16 nuk ka kuptim.

17 Nga ana tjetër e vetmja mënyrë për të dhënë vlerë kësaj
18 është marrëveshje për të penguar ku objektivi i pengimit nuk
19 është arritur. Z. Gjykatës, ZPS-ja kërkon që juve ta mendoni
20 si pengim. Por nga ana tjetër kur bie dakord ose kur ke
21 marrëveshje për tentativë për pengim, kjo nuk është bazë
22 ligjore e mjaftueshme, nuk është as cilësim juridik i veprës
23 penale.

24 Do i kthehem vendimit të konfirmimit për pak dhe do ju
25 jap edhe pjesë ku mbështetemi ne në përfundimin tim, por nga

1 ana tjetër është e rëndësishme për momentin për të parë në
2 qoftë se një parashtrim i tillë është i bazuar.

3 Së dyti, ne parashtrojmë që marrëveshja për tentativë nuk
4 përmbush standardet e marrëveshjes për veprën penale dhe kjo
5 kërkon, pra, marrëveshja kërkon synime dhe njohurinë. Kjo
6 parashikohet në nenin 21 të Kodi Penal i Kosovës dhe sipas
7 këtij neni duhet që të ketë synim të drejtpërdrejtë ose
8 eventual.

9 Nuk ka kuptim që të pretendohet që të biesh dakord ose të
10 kesh marrëveshje për të synuar për tentativë për të bërë
11 diçka, sepse marrëveshja për synim, në vetvete, nuk ka kuptim.

12 Së fundi, duhet të merrem edhe me pikën e distancës ose
13 largësisë. Si përpjekja ashtu dhe marrëveshja janë forma të
14 papërfunduara të përgjegjësisë penale. Politika ndaj
15 përgjegjësisë së papërfunduar është që t'i bëjë të mundur
16 ligjit që të ndërhyjë përpara se sa të kryhet vepra penale dhe
17 të shkaktohet dëmi. Krimet e papërfunduara në vetvete nuk janë
18 të dëmshme gjithmonë. Dhe sigurisht që ato përfshijnë një lloj
19 niveli largësie që justifikohet nga objektivi i parandalimit
20 të dëmit. Megjithatë, të akuzosh për dy forma të përgjegjësisë
21 penale të papërfunduar brenda një akuze, siç ndodhë në pikën
22 14 të aktakuzës, kërkon distancë të papranueshme dhe për këtë
23 ne mbështetemi në një çështje të Gjykatës Supreme të Kanadasë
24 që është çështja kundër Dery.

25 Së pari, dua që të trajtoj vendimin e konfirmimit. Dhe

1 dua të flas për marrëveshjen, domethënë, marrëveshja
2 pretendohet që të jetë për përpjekjet ose për tentativë për
3 pengim. Domethënë, ky është formulimi në aktakuzë, por
4 sigurisht që aktakuza rrjedh nga vendimi i konfirmimit.

5 Në pjesën e vendimmarrjes të Vendimit të Konfirmimit,
6 Gjykatësi i Procedurës Paraprake konfirmoi Pikën 14 në këtë
7 formulim, pra, në formulimin aktual dhe e mbështetë atë në
8 bazën ligjore të nenit 401(2). Kjo jepet në faqen 136 të
9 Vendimit të Konfirmimit.

10 Jo vetëm kaq, po në mënyrë kritike Gjykatësi i Procedurës
11 Paraprake vazhdon më tej dhe përcakton një paragraf të vogël
12 me germën (f) dhe thotë që "kundërshton pjesën e mbetur të
13 pretendimeve ligjore dhe faktuale të përfshira në aktakuzën e
14 ndryshuar të mëtejshme, siç përcaktohet në këtë vendim".

15 Dhe, sa për referencë, pra, në Pikën 15 kishim të bënim
16 me pengimin e personave zyrtarë në kryerjen e detyrave të tyre
17 zyrtare që mbështetet në nenin 401(2). Dhe, sipas nesh, kjo
18 pjesë e vendimit që kundërshton pjesën e mbetur të
19 pretendimeve ligjore dhe faktuale, zbatohet plotësisht në atë
20 pjesë të aktakuzës së mëtejshme të ndryshuar. Kjo është e zeza
21 në të bardhë, domethënë, kemi të bëjmë me një kundërshtim të
22 drejtpërdrejtë, me një rrëzim të pengimit.

23 Ndërkohë aktakuza aktuale u dorëzua dhe akuzat e ngritura
24 ndër të tjera ishin për tentativën për pengim.

25 Dëshiroj që të shtjelloj disa pika të tjera të Vendimit

1 të Konfirmimit.

2 Baza ligjore për sa i takon marrëveshjes për tentativë
3 është në nenin 33. Domethënë, neni 33 krijon një vepër penale
4 të papërfunduar, burimet ligjore jua dhamë dhe më përpara,
5 kemi gjithashtu edhe vendimin e apelit të kësaj Gjykate në një
6 apel të ndërmjetëm të datës 3 prill 2025, paragrafi 36.

7 Duke marrë parasysh Vendimin e Konfirmimit, nuk varet nga
8 ZPS-ja që të ndjekë një çështje marrëveshjeje që është
9 ligjshmërisht e ndryshme nga akuza për të cilën konfirmimi
10 është refuzuar.

11 Në mënyrë të tillë që të jepet vlerë Vendimit të
12 Konfirmimit dhe të bëhet dallimi midis marrëveshjes dhe
13 konfirmimit të refuzuar është e rëndësishme që të shikohet
14 thelbi i marrëveshjes. Dhe thelbi duhet të jetë pengimi në
15 tentativë, jo pengimi aktual. Kjo është e vetmja mënyrë për të
16 respektuar Vendimin e Konfirmimit sipas nesh. Domethënë, me
17 fjalë të tjera, palët janë pajtuar apo kanë rënë dakord që të
18 tentojnë për të penguar sepse në kundërtën çdo interpretim
19 tjetër cenon vendimin e konfirmimit. Dhe ne parashtrojmë që në
20 të kundërtën nuk ka juridiksion, nuk ka bazë ligjore një
21 pretendimi tillë.

22 Pika 4, nuk ka dallim që ZPS-ja nuk ka artikuluar se për
23 çfarë bëhet fjalë, Prokuroria nuk e ka bërë të qartë këtë
24 mbështetje ligjore. Dhe ne nuk kemi dëgjuar asgjë për
25 elementet e marrëveshjes qoftë në aspektin ligjor dhe në

1 aspektin material. Dhe ne nuk duhet që të lejojmë ZPS-në ose
2 ZPS-së nuk duhet t'i jepet favoritizëm, duhet t'i bëhet
3 favorizim për mosartikulimin e provave të veta në mënyrë të
4 qartë dhe për mospërcaktimin në plotësi të bazës ligjore.

5 Gjithsesi dua të korrigjoj pak veten sepse thashë që baza
6 ligjore për marrëveshjen është 33, neni 33, po është, në fakt,
7 neni 35 i Kodit Penal të Kosovës.

8 Pra, ky është rasti. Këto janë akuzat. Këto janë
9 interpretimi i vetëm, baza e vetme ligjore për akuzat sipas
10 parashtrimit tonë.

11 Ndërkohë që do të merrem tani me aspektin e pamundësisë,
12 domethënë, pamundësia e dakordësisë ose marrëveshjes për
13 tentativë për të penguar dhe elementi i distancës që përfshinë
14 një vepre e tillë në qoftë se kjo do të ishte e mundur.

15 Ne themi që dakordësia ose marrëveshja për tentativë për
16 pengim nuk ka kuptim praktik. Këtë e ka sqaruar Gjykata
17 Ndërkombëtare Penale që bën përjashtim dhe bën dallimin në një
18 situatë ku një person në mënyrë vullnetare tërhiqet nga
19 kryerja e një krimi. Pra, standardin e Gjykatës ndërkombëtare
20 Penale, besoj se ju kujtohet, domethënë, është një standard me
21 katër elementë. Krimi duhet të ishte përfunduar dhe mund të
22 kishim dhe ndërhyrjen e një rrethane të jashtme. Dhe në qoftë
23 se personi, pra, i pandehuri do të ishte tërhequr nga kryerja
24 e krimit, atëherë nuk mund të konsiderohet vepra penale e
25 plotësuar. Kjo nuk do të çonte në përmbushjen ose në

1 aktualizimin ose në realizimin e veprës penale.

2 Dakordësia ose marrëveshja për tentativë përfshinë
3 elementin e tërheqjes vullnetare dhe kjo është jo në përputhje
4 me përkufizimet e tentativës qoftë të Gjykatës Ndërkombëtare
5 Penale apo edhe të DHSK-së.

6 Marrëveshja për tentativë për të penguar nuk ka kuptim
7 dhe kërkon një lloj marrëveshje ndërmjet palëve. Dhe ne
8 parashtrojmë që kjo nuk është në përputhje me *mens rea* për
9 tentativën dhe ne parashtrojmë që është e pamundur që të
10 realizohet pengimi, domethënë, si mund të pengojë i akuzuari
11 kur, për shembull, marrëveshja nuk është që të pengohet por që
12 të përpiqet grupi ose personi që të pengojë dhe kjo është
13 gjithashtu jo në përputhje me shumë aspekte të ndryshme të
14 *actus reus*.

15 I nderuar Gjykatës, në qoftë se më lejoni dëshiroj që t'i
16 referohem çështjes Dery, që është një çështje e 2006, është
17 një çështje e Gjykatës Supreme të Kanadasë. Është një çështje
18 që jua kemi dërguar dje.

19 Akuza në këtë çështje kishte të bënte me komplotin, pra,
20 tentativë për komplot. Dhe komploti është i ngjashëm në çdo
21 aspekt material me veprën e paplotësuar të marrëveshjes.

22 Atëherë, në këtë rast bëhej fjalë për një marrëveshje për
23 tentativë. Pra, bëhet fjalë për akuza të ndryshme në kuptimin
24 që formulimi thuhet se është në të kundërtën e formulimit aktual
25 tonin. Por për arsyen, për konstatimin që nuk ekziston një

1 krim i tillë në Gjykatën Supreme të Kanadasë zbatohet njësoj
2 për arsyet që do i tregoj më poshtë.

3 Kjo për arsyen se vendimi i Gjykatës Supreme i mbështet
4 kryesisht tek distanca. Dëshiroj që të lexoj disa pjesë të
5 këtij vendimi në mënyrë të tillë që t'ju ndihmojë për sa i
6 takon orientimit.

7 Në fillim fare thuhet ose le të themi thuhet në versionin
8 në faqen 669 në versionin e printuar që:

9 "Përgjegjësia penale nuk lidhet me diskutimin pa frute
10 ose pa vlerë të planifikimit të një krimi në thelb, pra,
11 përgjegjësia penale ka të bëjë vetëm me realizimin, me krimin
12 e realizuar."

13 "Këtu, në këtë çështje thuhet që as D dhe as S nuk kanë
14 kryer krime për të cilat kanë rënë dakord që të bëjnë ose që
15 kanë diskutuar. Nga ana tjetër këta dy persona janë tërhequr
16 nga realizimi i veprës penale."

17 "Po ashtu, në aktet e komplotit nuk janë në nivelin që
18 duhet që të identifikohen si vepra penale, sepse komploti në
19 vetvete është një krim synimi. Edhe në qoftë se do ishte i
20 mundur, komploti nuk ka qenë asnjëherë synimi i ligjit penal
21 që t'i fusë në një shportë të gjitha krimet. Kështu që në këtë
22 kuptim, pra, në vendim gjithashtu diskutohet përhap të
23 fshehtë që janë të nevojshme në mënyrë të tillë që të çojnë në
24 ngritjen e përgjegjësisë penale ose në akuzimin."

25 Thuhet më tej në këtë vendim që:

1 "Kriminalizimi i tentativës është i garantuar sepse
2 qëllimi i tij është që parandalohet dëmi duke parandaluar një
3 sjellje që demonstroi një rrezik themelor ose një dëm
4 themelor. Megjithatë", Gjykata Supreme vazhdon dhe thotë që,
5 "kur flitet për komplotin, justifikimi i përpjekjes kriminale
6 humbet sepse tentativa në rastin më të mirë mund të barazohet
7 me një rrezik që ndoshta tentativa mund të realizohet."

8 Tani dëshirojmë që të vazhdoj më tej me paragrafin 2,
9 ndërkohë që në këtë paragraf parashikohet tek pozicioni i
10 pazakontë në të cilin e kanë vendosur këto akuza para
11 gjykatës. Gjykata thotë që:

12 "Askush më përpara nuk është dënuar në Kanada për një
13 përpjekje ose tentativë për komplot. Tentativa për komplot
14 sipas ligjit kanadez asnjëherë më përpara nuk është
15 identifikuar si një vepër e dënueshme."

16 Formulimi në këtë rast është i ndryshëm, megjithatë neve
17 na duhet të themi që nuk kemi gjetur asnjë burim ligjor që i
18 referohet marrëveshjes për tentativë.

19 Paragrafi 11 parashikon si më poshtë:

20 "Krimi i pretenduar i tentativës për komplot ka
21 konsiderim ose shtjellim të vogël juridik në Kanada."

22 Ndërkohë vazhdohet më tej në një tjetër paragraf ku
23 Gjykata e Apelit thotë si më poshtë, bëhet fjalë për një
24 vendim nga 1979:

25 "Në veprën penale të komplotit dhe në qoftë se vepra

1 penale e komplotit është ndihmëse dhe, në qoftë se nuk arrin
2 as planifikimin komploti sepse në këtë rast i takon që nuk ka
3 justifikim për një sanksion penal për një vepër të tillë që
4 nuk arrin as në nivelin e përgatitjes.

5 "Në rastin në fjalë, bëhej fjalë për mashtrimin,
6 domethënë, vepra penale ishte mashtrimi. Kështu që, në qoftë
7 se bëhet fjalë për një vepër penale tentativë për mashtrim,
8 tentativa në vetvete, domethënë, nuk është e realizuar."

9 Kështu që ne parashtrojmë që në vetvete kjo nuk do të
10 thotë asgjë, domethënë, është thjesht një përpjekje për t'u
11 përpjekur për të ndërhyrë në administrimin e drejtësisë.

12 Ndërkohë që do vazhdoj më tej, i nderuar Gjykatës, sepse
13 kjo është një pikë e cila ka vlerë. Vazhdojmë më tej me
14 paragrafin 21:

15 "Në mbështetje të përfundimit të vet, pjesa dërrmuese e
16 Gjykatës së Apelit iu referua gjithashtu çështjes së majit të
17 1984. Ndërkohë dënimi i majit të 1984 kishte të bënte me
18 komplot, pra, komplot për cenimin e drejtësisë."

19 Më kërkuan që të flas më ngadalë për përkthyesit. Dhe ju
20 kërkoi ndjesë për ritmin.

21 Atëherë vepra penale bazë këtu ishte pengimi i drejtësisë
22 siç është edhe në këtë gjykatë.

23 "Ata të cilët në mënyrë të qëllimshme sillen në mënyrë të
24 tillë që duan të pengojnë ose mundin procesin e drejtësisë ...
25 duhet që të shikohen në kuadrin e veprës penale të

1 paplotësuar.”

2 Dhe ne parashtrojmë që kemi të bëjmë me të njëjtin rast
3 këtu. Pra, kemi të bëjmë me dy forma përgjegjësie penale të
4 paplota për të cilat akuzat ngrihen ndaj klientit tim nga
5 Prokuroria.

6 Të vijojmë më tej me paragrafin 37, diku nga mesi i këtij
7 paragrafi, i nderuar Gjykatës, thuhet se:

8 “Ky apel ka të bëjë tërësisht me përgjegjësinë penale që
9 i jepet diskutimeve pa frute në diskutime për një krim bazë që
10 nuk është kryer asnjëherë dhe që nuk është bërë asnjëherë i
11 prekshëm.” Pra, gjykata përfundon që, “Nuk i duhet dhënë peshë
12 një krime të tillë që nuk është përfunduar.”

13 Dhe mendoj, i nderuar Gjykatës, që këto janë citime dhe
14 burime ligjore që ju duhet t’i merrni parasysh dhe që duhet
15 t’i lidhni me atë çfarë ka ndodhur në qendrën e paraburgimit.

16 Vazhdojmë me paragrafin 43, aty diskutohet standardi i
17 afërsisë:

18 “Në seksionin 24 të Kodit Penal synimi i ligjvënësit në
19 seksionin 24(3) është që të përcaktojë pragun e përgjegjësisë”
20 dhe thuhet që “gjykatat duhet që të bëjnë dallimin midis
21 mendimeve të këqija dhe krimeve bazë, pra, duhet të bëjë
22 dallime ndërmjet tentativës të përgatitjes dhe aktit të
23 realizuar. Ky është një përshkrim i cili është bërë thuajse
24 një shekull më përpara.”

25 I nderuar Gjykatës, jua sjell në vëmendje këtë paragraf

1 sepse këtë argument dëshiroja që të ngrija dhe më përpara,
2 domethënë, përpjesën e vazhdimësisë ose vijimësisë dhe se si
3 duhet të interpretohet ligji penal në këtë aspekt.

4 Do përfundoj lidhur me këtë, kemi paragrafin 45, që
5 diskuton çështjen Chan nga 2003, ku Gjykata e Apelit e Ontario
6 tha që:

7 "Krimet e papërfunduara janë vepra penale unike në
8 kuptimin që ato kriminalizojnë akte ose veprime që lidhen me
9 sjelljen e dëmshme por domosdoshmërisht prodhojnë pasoja
10 dëmtuese në vetvete. Ato duhet të vlerësohen, pa diskutim, por
11 në qoftë se mendohen si veprime të plota i takon që ligji
12 penal shtrihet shumë larg për të përfshirë edhe akte të tilla
13 të papërfunduara."

14 Kjo ndodh dhe në këtë rast. Domethënë, kemi të bëjmë me
15 një pengim të supozuar, me një tentativë pengimi të supozuar,
16 ndërkohë që Prokuroria ju kërkon ju, i nderuar Gjykatës, që të
17 merrni vendime fajësie për një vepre të papërfunduar, thjesht
18 sa për përgatitje.

19 Sa i takon komplotit:

20 "Komploti sigurisht, domethënë, që ka të bëjë me një akt
21 ose krim synimi ... Por edhe në qoftë se komploti do ishte i
22 mundur që të realizohej, asnjëherë nuk ka qenë objektivi i
23 ligjvënësit që t'i fusë në një shportë, t'i fusë në një thes
24 të gjitha krimet, siç pretendon avokati i përgjithshëm këtu,
25 domethënë, në këtë rast ... Është e rëndësishme që të bëhet

1 dallimi sepse nuk janë vepra penale që duhet të kenë të
2 njëjtën peshë.”

3 Ky është një argument që kam ngritur shpeshherë, i
4 nderuar Gjykatës.

5 Kam edhe çështjen Saik. Nuk është se do flas gjerë e
6 gjatë me të. Por thjesht dua t’ju them që jemi mbështetur në
7 këtë çështje për shkak të faktit që kur flitet për konceptet
8 të ndryshme juridike dhe kur këto elementë, këto koncepte
9 sillen, domethënë, bashkohen me njëra-tjetrën është e
10 rëndësishme që të diskutohen konceptet ligjore, elementët
11 materialë të tyre dhe duhet të vlerësohet se kur ato janë të
12 përputhshme me njëra-tjetrën ose mbështetëse të njëra-tjetrës.

13 Dhe Dhoma e Lordëve në Mbretërinë e Bashkuar ekzaktësisht
14 ka bërë këtë gjë. Në rastin e komplotit Dhoma e Lordëve tha që
15 nuk ka kuptim logjik që të komplotosh për të qenë i
16 pavëmendshëm. Ndërkohë që edhe ne themi ekzaktësisht të
17 njëjtën gjë domethënë, nuk ka kuptim që ti dakordësohesh ose
18 të kesh marrëveshje për tentativë për pengim.

19 Atëherë sa i takon Pikës 15, aktet e ndihmës, sipas nesh,
20 duhet që të kishin ndodhur përpara veprës bazë dhe në rastin
21 në fjalë pengimi duhet të ishte realizuar dhe nuk duhet të
22 kishte përgjegjësi plotësuese të disponueshme për ndihmën pas
23 faktit. Tani dua që t’ia jap përsëri fjalën z. Edwards ose
24 znj. Baer, nuk e di.

25 ZNJ. BEAR: [Përkthim] Mirëdita, i nderuar Gjykatës.

1 Mirëdita, të gjithëve në sallë.

2 Siç e tha z. Edwards do të trajtojë provat që ZPS-ja i
3 prezanton si të lidhura me vizitën e z. Kilaj bërë z. Thaçi me
4 2 shkurt 2023 në qendrën e paraburgimit dhe kjo ishte tetë
5 muaj përpara akuzës së vizitës së tetorit.

6 ZPS-ja pretendon se këto prova mbështesin deduktimin e
7 synimit kriminal të z. Kilaj në Pikën 14. Thelbi i
8 parashtrimeve të mia përbëhet nga tre pika.

9 Së pari, provat në cilat mbështetet ZPS-ja nuk janë asgjë
10 më shumë sesa spekulim.

11 Së dyti, edhe nëse materiali i shkurtit përdoret për të
12 nxjerrë deduktime për synimin e z. Kilaj në shkurt 2023, ky
13 deduktim nuk mund të zbatohet edhe për synimin e tij në
14 vizitën e tetorit 2023, pra, tetë muaj më vonë.

15 Dhe, së treti, sidoqoftë materiali i vizitës së shkurtit
16 nuk mund të konsiderohet si tregues i synimit të z. Kilaj për
17 të marrë pjesë në grupin Kilaj, i vetmi grup që ka rëndësi
18 lidhur me akuzën, Pikën e akuzës 14.

19 Do të doja të filloja me një pikë paraprake, nuk ju ka
20 shpëtuar dhe nuk i ka shpëtuar vëmendjes suaj, i nderuar
21 Gjykatës, se ZPS-ja pretendon në mënyrë pozitive
22 inkriminalitetin, pra, synimin kriminal të z. Kilaj lidhur me
23 vizitën e shkurtit. Dhe këtu i referohem paragrafit 255 të
24 dosjes përfundimtare të ZPS-së ku i referohet "veprimtarisë së
25 qëllimshme penguese të z. Kilaj" në shkurt 2023.

1 Ne mendojmë që është e rëndësishme të nënvijëzojmë, për
2 juve por edhe interes të z. Kilaj, se z. Kilaj nuk akuzohet në
3 aktakuzë për ndonjë veprimtari që ka ndodhur në shkurt 2023
4 dhe për rrjedhojë nuk mund të shpallet fajtor për asgjë që del
5 nga kjo vizitë. Dhe është e gabuar që ZPS-ja të sugjerojë
6 ndryshe.

7 Tani po arrij te pika e parë, që janë përfundimet që ZPS-
8 ja ju kërkon juve të nxirrni, i nderuar Gjykatës, nga provat e
9 shkurtit janë tërësisht spekulative dhe ju kërkojmë juve që të
10 mos ju jepni rëndësi.

11 Ajo që është shumë e rëndësishme dhe që nxjerr në pah
12 lidhur me dosjen përfundimtare të ZPS-së është që është e
13 vagullt dhe lidhur me mënyrën e saktë se si materiali i
14 vizitës së shkurtit është tregues i synimit të z. Kilaj.

15 ZPS-ja ka paraqitur provat e saj në paragrafët 254, 267
16 dhe disa prova materiale të cilat do t'i trajtoj tani.
17 Megjithatë, kur arrijmë, pra, kur bëhet fjalë për pjesën e
18 përgjegjësisë individuale penale, këtu është pjesa ku ZPS-ja
19 duhet të bëjë lidhjen mes elementeve dhe aspekteve, ZPS-ja
20 duket që mbështetet vetëm në një provë, P208. Kjo është në
21 paragrafin 472(xi).

22 Askund ZPS-ja nuk e artikulon qartë se si ZPS-ja që
23 provat e çojnë atë në përfundimin që t'ju kërkojë juve të
24 arrini. ZPS-ja jua lë juve, i nderuar Gjykatës, që të bëni
25 punën e tyre.

1 Ju mund të mendoni se ka një arsye për këtë. Lidhjet e
2 ZPS-së nuk mund të bëhen pa një dozë të madhe spekulimi,
3 koniunktura apo supozimesh. Dhe ju, i nderuar Gjykatës, nuk
4 mund të plotësoni boshllëqet në provat e ZPS-së duke supozuar
5 se këtë nënkuptojnë provat.

6 Le të kthehem tek vetë provat. Do të doja t'ju tregoj se
7 çfarë ngelet nga këto pika kur largohen të gjitha spekulimet.
8 Për të rikujtuar këto janë prova që sipas ZPS-së lidhen me
9 vizitën e z. Kilaj të z. Thaçi në qendrën e paraburgimit në
10 shkurt 2023, vizitë që nuk është incizuar, vizitë për të cilën
11 nuk ka prova që vërtetojnë se çfarë është thënë apo diskutuar.

12 I vetmi komunikim i incizuar midis z. Kilaj dhe z. Thaçi
13 që kemi është një thirrje telefonike më shumë se një muaj
14 përpara vizitës së shkurtit. Është prova material P0085. Gjatë
15 kësaj thirrjeje telefonike, këta të dy kanë shkëmbyer urimet e
16 vitit të ri, çështje shëndeti, miq të përbashkët, vizat,
17 angazhimet, organizimet praktike për vizitën e ardhshme të z.
18 Kilaj. Kaq. Është tërësisht e pafajshme dhe e parëndësishme si
19 thirrje telefonike. Kjo është prova që ekziston në mënyrë
20 konkrete.

21 ZPS-ja nuk mund të marrë përmbajtjen e një takimi të
22 pa incizuar, përmbajtje që nuk janë, nuk njihen dhe pastaj t'i
23 përdorë për të deduktuar se mesazhe të caktuara në vijim janë
24 gjetur në numrin e telefonit të Kilajt, duhet të kenë ardhur
25 nga ky takim.

1 Një prej mesazheve të nxjerra nga telefoni i z. Kilaj
2 është një prej këtyre mesazheve në të cilin mbështetet ZPS-ja
3 në P203. Ky është një mesazh ndaj të cilit nuk është
4 përgjigjur, mesazh në të cilin z. Kilaj pyet bashkëbiseduesin
5 e tij, i kërkon, e pyet për kafe. Personi është një mik i
6 vjetër, shok i UÇK-së. E kemi diskutuar këtë provë materiale
7 në dosjen tonë përfundimtare.

8 Nuk do të jap emrin e bashkëbiseduesit, po do t'i
9 referohem si personi në rreshtin 1 në tabelën që shihet në
10 ekran dhe do kërkoj që të mos shfaqet, të mos transmetohet për
11 publikun.

12 ZPS-ja mbështetet shumë në faktin se duket sikurse ky
13 është kontakti i parë midis z. Kilaj dhe këtij personi duke
14 patur parasysh mënyrën se si Kilaj shprehet në këtë mesazh.
15 Por të gjitha provat, në fakt, tregojnë se ky ishte kontakti i
16 parë nga z. Kilaj me këtë numër telefoni në veçanti. Ju e
17 kuptoni, i nderuar Gjykatës, se njerëzit ndërrojnë numrat e
18 telefonit për arsye të ndryshme. Dhe ZPS-ja nuk tregon se z.
19 Kilaj dhe bashkëbiseduesi i tij nuk kanë komunikuar në mënyrë
20 më të rregullt në forma të tjera.

21 Pavarësisht nëse ka qenë kontakti i parë midis të dyve
22 apo jo, nuk ka asnjë provë që sugjeron se ky kontakt i izoluar
23 kishte të bënte me statusin e personit si dëshmitari në
24 Çështjen 06 apo me vizitën e shkurtit.

25 Pra, për të përmbledhur, nuk ka prova që pse z. Kilaj ka

1 kontaktuar këtë person, nuk ka prova sepse z. Kilaj duke
2 kontaktuar këtë person si rezultat -- e ka kontaktuar këtë
3 person si rezultat i vizitës së shkurtit sepse nuk ka prova
4 për atë që është diskutuar atë ditë.

5 Dhe ne e dimë se z. Kilaj i ka dërguar mesazh këtij
6 numrit të personit duke i thënë që të pinë kafe. Nuk ka asgjë
7 të ndëshkueshme apo që përbën vepër penale lidhur një mesazh
8 që i dërgohet një miku të vjetër.

9 ZPS-ja përdor një tjetër bisedë të nxjerrë nga telefoni i
10 z. Kilaj, e cila është treguar nga ZPS-ja dje. Kjo është P208,
11 e cila përmban mesazhe të shkëmbyera midis z. Kilaj dhe z.
12 Krasniqi, vizitor, shok i z. Thaçi gjatë vizitës së shkurtit.

13 Sipas ZPS-së, z. Kilaj ka transmetuar shënime të shkruara
14 që kishin për synim që ishin si udhëzime se si dëshmitari i
15 Çështjes 06 të dëshmonte dhe këto janë paragrafët 8, 10 në
16 kundërpërgjigjen tonë dhe 186, 187 të dosjen sonë
17 përfundimtare.

18 ZPS-ja përpiket t'ju bindë juve, i nderuar Gjykatës, që
19 ka identifikuar dëshmitarin në Çështjen 06 bazuar në dy
20 tregues shumë spekulativë.

21 Së pari, ZPS-ja mbështetet në referencë të një vendi që
22 pretendohet që krijon një lidhje midis dy personave. Kjo është
23 koniunkturë e pastër. Dhe pavarësisht kësaj, ZPS-ja nuk ka
24 vërtetuar se lidhja me këtë vend është unike për këtë
25 dëshmitar.

1 Treguesi i dytë. ZPS-ja mbështetet në faktin se shënimet
2 përmbajnë referenca për një person që është ish-ushtar dhe i
3 përfshirë në UÇK që identifikon këtë dëshmitar. Por në
4 kontekstin e gjyqimit, përfshirja ku ka ish-pjesëtarë të UÇK-
5 së kjo nuk është karakteristikë që identifikon një person.

6 Pra, kërkojmë që në qoftë se ZPS-ja mendon se provat e
7 saj mund t'i rezistojnë analizës dhe verifikimit, atëherë pse
8 nuk e kanë thirrur personin, bashkëbiseduesin në P203 apo
9 dëshmitarin e pretenduar në Çështjen 06 që pretendohet të jetë
10 shënjestruar apo z. Krasniqi?

11 Dy individët e parë janë dëshmitarë të vetë ZPS-së. Ata
12 kishin çdo mundësi që t'i thërrisnin ata.

13 ZPS-ja nuk jep asnjë shpjegim të arsyeshëm as për arsyen
14 se pse nuk i ka thirrur ata. Dhe ne kërkojmë që ta merrni këtë
15 dështim parasysh, i nderuar Gjykatës, kur të vlerësoni peshën
16 që duhet t'i jepet këtyre provave.

17 Do të doja që të lëviz tani nga provat që nuk kemi tek
18 provat që kryesisht i kemi, pra, bashkëbiseduesi i Kilajt në
19 P203 dhe individi i pretenduar që diskutohet në P208, të cilët
20 ZPS-ja i ka pyetur nëse dikush i kishte kontaktuar ata lidhur
21 me statusin e tyre si dëshmitar në Çështjen 06. Ata u pyetën
22 pas shkëmbimit të këtyre mesazheve.

23 Të dy u përgjigjën jo. Bashkëbiseduesi në P203 tha se në
24 katër raste tha jo, u përgjigj me jo katër herë. Dhe këto janë
25 pjesë e fakteve të pranuar.

1 Kjo nuk është shmangie e ballafaqimit siç e sugjeroi
2 kolegu im dje.

3 Është gjithashtu relevante dhe e rëndësishme që asnjë
4 prej këtyre individëve të përfshirë në këto mesazhe përmes
5 telefonit nuk janë përmendur nga z. Kilaj apo bashkëbiseduesit
6 e tij gjatë vizitës së tetorit. Nëse këta dëshmitarë po të
7 ishin kontaktuar, duhet të kishin pritur se kjo do kishte dalë
8 diku, do ishte shfaqur diku në prova lidhur me vizitën e
9 tetorit, por nuk është shfaqur.

10 Tani do të kaloj tek pjesa e fundit e provave e përdorur
11 nga ZPS-ja me këtë, kjo ka të bëjë me copëza shënimesh të
12 gjetura në xhepin e xhaketës së Kilajt kur është sekuestruar
13 më 2 nëntor. Kjo është prova material P4.

14 ZPS-ja ju kërkon juve që të deduktoni se këto shënime
15 janë të kohës së vizitës së shkurtit. Çfarë provash kanë për
16 këtë? Një fotografi të vetme të z. Kilaj ditën e vizitës së
17 shkurtit ku është i veshur me xhaketë. Asgjë më tepër. Nuk ka
18 asnjë provë se këto shënime janë shkruar përpara vizitës së
19 shkurtit dhe ZPS-ja nuk ka deduktuar, nuk ka nxjerrë asnjë
20 provë se këto shënime janë shkruar gjatë apo menjëherë pas
21 vizitës.

22 Dhe edhe sikur këto të vinin, të burojnë nga kjo vizitë,
23 fakti se ato kanë mbetur në xhepin e tij të paprekura për tetë
24 muaj, në fakt e bën më të vështirë që të nxirret ndonjë
25 deduktim se ato janë mbajtur me synimin për të ndërhyrë ndaj

1 dëshmitarëve në Çështjen 06.

2 Asnjë prej parashtrimeve të mia nuk ndryshon nga fakti se
3 kompjuteri i z. Kilaj mund të ketë patur elementë, të dhëna që
4 ai kishte në zotërim disa materiale të Çështjes 06.

5 Dhe përsëri, provat, nuk është aq e qartë këtu siç ZPS-ja
6 përpigjet që ta paraqesë. Mesazhet e dërguara, pjesët e tekstit
7 në materialin e Çështjes 06 që mund të jenë përkthyer - dhe
8 përkundër asaj që deklaroj kolegu im dje, kjo ka të bëjë më së
9 shumti me katër dëshmitarë, jo pesë - por, sido që të jetë,
10 materiali i përkthyer nuk tregonte statusin e ndonjërit prej
11 dëshmitarëve të cilëve i jemi referuar sot. Ajo që ZPS-ja mund
12 të vërtetojë më së shumti është se ka patur një gjurmë të disa
13 faqeve të dokumenteve të Çështjes 06 që gjendeshin në
14 kompjuterin e tij në atë kohë. I njëjti argument mund të
15 përdoret për bllok shënimet e gjetura në rezidencën e Kilajt
16 në nëntor.

17 Pra, nuk e dimë dhe nuk duhet të supozojmë se z. Kilaj ka
18 qenë në dijeni të statusit të këtyre dëshmitarëve në shkurt
19 2023.

20 Pse ZPS-ja i hedh poshtë deduktimet e arsyeshme dhe
21 përqendrohet vetëm në atë që është më rënduese për të, pra, që
22 ai duhet t'i ketë patur dokumentet me synimin për të penguar?

23 Kaloj tek pika e dytë dhe duke supozuar thjesht për hir
24 të argumentit se provat e ZPS-së lidhur me vizitën e shkurtit
25 pranohen siç paraqiten. Dhe theksoj ne nuk i pranojmë ato të

1 tilla.

2 Nëse ju, i nderuar Gjykatës, pranoni se materiali i
3 shkurtit potencialisht tregon synimin, atëherë vërteton vetëm
4 këtë, pra, potencialisht një gjendje mendore të z. Kilaj në
5 shkurt. Nuk është provë e gjendjes së tij mendore tetë muaj më
6 vonë në tetor.

7 Do të ishte tërësisht e pasigurt dhe e pabazuar të
8 pretendohet se synimi i z. Kilaj vazhdonte edhe shkurt, synimi
9 i z. Kilaj në shkurt ka vazhduar i pandryshuar deri në tetor.
10 Synimi mund të ndryshojë me kohën. Nuk është i gdhendur
11 në gur. Dhe kjo është aq më shumë duke pasur parasysh se nuk
12 ka prova të ngjashme midis shkurtit dhe tetorit 2023.

13 Edhe më e rëndësishme ajo që ka ndodhur apo nuk ka
14 ndodhur, njëkohësisht me vizitën e tetorit është dhe më shumë
15 provë që vërteton gjendjen mendore në atë kohë të z. Kilaj.

16 Mes 6 tetorit dhe arrestimit të tij më 2 nëntor, z. Kilaj
17 kishte çdo mundësi që të ndërmernte hapa konkretë për të
18 tentuar, për të bërë përpjekje për të penguar në qoftë se kjo
19 do të kishte qenë, po të kishte qenë ky synimi i tij. Ai
20 kishte pothuajse një muaj për ta bërë një gjë tilla por nuk e
21 bëri. Ky është treguesi i qartë i synimeve të tij të singerta.

22 Sido që ta trajtoni, i nderuar Gjykatës, materialin e
23 shkurtit se veprimtaria e z. Kilaj gjatë kësaj periudhe për të
24 cilën ai akuzohet - dhe që është e vetmja e periudhë - tregon
25 të kundërtën. Është prova që janë rreth kësaj periudhe të

1 tetorit deri në nëntor 2023 që po ju kërkojnë të mbështeteni.

2 Kalojmë tek pika e tretë, materiali që lidhet me vizitën
3 e shkurtit, sidoqoftë, nuk mund të mbështesë konstatimin e
4 synimit të z. Kilaj lidhur me pikën e akuzës 14.

5 Gjatë gjithë këtij procesi ZPS-ja vazhdimisht paraqet
6 provat kundër z. Kilaj duke adaptuar synimin si kusht siç
7 është formuluar nga Gjykatësi i Procedurës Paraprake vetë në
8 Çështjen 07, 10 dhe 11. Këto janë paragrafët 57, 58 të
9 Vendimit të Konfirmimit.

10 Për sa i përket synimit të drejtpërdrejtë, ajo konfirmoi
11 se duhet që kryerësi të ketë vepruar me dijeni, dëshirë dhe
12 "duke marrë pjesë në grup me qëllim që të pengojë përmes
13 veprimit të përbashkët një person zyrtar në kryerjen e
14 detyrave zyrtare".

15 Për synimin eventual, kryesi duhet të jetë i vetëdijshëm
16 dhe të jetë në dijeni se është pjesë e një grupi që pengon
17 përmes veprimit të përbashkët personat zyrtarë.

18 Z. Kilaj akuzohet me pjesëmarrjen në grupin Kilaj në
19 kontekstin e vizitës së tetorit dhe e vetmja vizitë për të
20 cilën ai akuzohet në aktakuzë.

21 Materiali i vizitës së shkurtit nuk ka të bëjë fare me
22 pjesëmarrjen në grupin Kilaj siç përkufizohet në këtë çështje
23 dhe me asnjë veprim të përbashkët të grupit të Kilaj. Grupi
24 Kilaj nuk ishte formuar akoma në shkurt, dhe rrjedhimisht nuk
25 vërteton kushtin e synimit, kriterin e synimit për

1 pjesëmarrjen në një grup të tillë me qëllim që të pengojë
2 përmes veprimit të përbashkët.

3 Për këtë arsye, ju kërkojmë që të mos mbështeteni, i
4 nderuar Gjykatës, në asnjë prej materialeve të vizitës së
5 shkurtit për të deduktuar synimin.

6 Për ta përfunduar, për ta përmyllur, së pari, provat e
7 ZPS-së varen në mbushjen e boshllëqeve të konsiderueshme në
8 provat e tyre me supozime lidhur me se çfarë do të thonë
9 provat që kanë. Provat vetë në vetvete nuk vërtetojnë
10 përfundimet e ZPS-së.

11 Së dyti, vizita e shkurtit nuk ju jep informacion juve, i
12 nderuar Gjykatës, lidhur me synimin e z. Kilaj në tetor sepse
13 për shkak të kalimit të kohës.

14 Dhe së treti, sidoqoftë, materiali i shkurtit nuk ka
15 lidhje me grupin e Kilaj i cili është përkufizuar në këtë rast
16 në kontekstin e vizitës së tetorit.

17 Me këtë përfundoj parashtrimet e mia.

18 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Duhet përfundojmë, z.
19 Edwards, pesë minuta më herët. Pra në 12:55.

20 Z. EDWARDS: [Përkthim] Faleminderit. Besoj që do të
21 përfundojmë deri atëherë. Do të kalojmë pak dy orët që kishim
22 planifikuar fillimisht, po gabojmë gjithmonë kur jap vlerësime.

23 Tani kalojmë në vizitën e 6 tetorit nga shkurti, tetë
24 muaj më vonë.

25 Ju e dëgjuat audion, keni lexuar transkriptet dhe ju keni

1 dëgjuar atë që Mbrojtja e Thaçit dhe Smakajt kanë thënë me
2 shumë aftësi, me shumë bindje lidhur me mbështetëshmërinë e
3 këtyre të dyjave.

4 Ne mbështesim këto parashtrime lidhur me dëgjimin,
5 ndikimin, atribuimin e zërit. Nuk përpiqem që të bëj më mirë
6 se ç'kanë bërë ata në parashtrimet e tyre.

7 Meqenëse po flas për këtë, ta bëj të qartë, siç e ka bërë
8 z. Rees dje, se kur ka argumente të përbashkëta, pra, midis
9 argumenteve të mia dhe atyre të avokatëve të bashkakuzuarve të
10 z. Kilaj, i mbështes ato në tërësi.

11 Do të them detyrimisht një fjalë apo dy lidhur me atë që
12 transkriptet pretendojnë të tregojnë se çfarë z. Thaçi dhe z.
13 Kilaj thanë gjatë asaj vizite. Duke bërë këtë gjë, e përsëris
14 më shumë, asgjë nga ajo që do them nuk dua të merret si pranim
15 i saktësisë së transkripteve.

16 Ajo që dua të them edhe në qoftë se për hir të
17 argumentit, folësit më 6 tetor thanë atë që është
18 transkriptuar, provat në tërësi nuk e ndihmojnë Prokurorinë as
19 që të fillojë të afrohet vërtetimit të provave dhe akuzave të
20 tyre përtej dyshimit të arsyeshëm për dy pikat e akuzës me të
21 cilat përballlet z. Kilaj.

22 Edhe sikur gjatë herës gjatë vizitës, në fillim të
23 vizitës kur dy personat flasin për provat e një dëshmitari të
24 ZPS-së dhe kjo është -- në qoftë se mund ta shfaqim edhe një
25 herë në ekran tabelën e kohës, më duket, besoj që është në

1 rreshtin katër të tabelës.

2 Edhe nëse vizitorët më 6 tetor kanë folur për këtë
3 individ dhe transkripti sugjeron se z. Kilaj i tha z. Thaçi se
4 ishte takuar me atë individ një javë përpara se të vinte për
5 vizitë, që duhet të ketë qenë ditët e fundit të shtatorit
6 2023.

7 Tani nuk ka prova nga telefoni i z. Kilaj se ai kishte
8 kontaktuar dëshmitarin, atë individ.

9 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Desha të sigurohem që ky
10 dokument nuk po transmetohet për publikun.

11 Z. EDWARDS: [Përkthim] Nuk duhet të transmetohet.

12 Them që nuk ka prova telefoni i z. Kilaj se ai ka
13 kontaktuar këtë individ. Mund të thuhet ndoshta kanë hasur
14 njëri-tjetrin në rrugë, kanë shkëmbyer fjalë, po s'ka të bëjë
15 fare ky kontakt me telefonin.

16 Por, së pari, individi në rreshtin 4 nuk ka përmendur
17 asnjëherë hetuesve të ZPS-së që ka ndodhur një kontakt i tillë
18 dhe ajo që është edhe më e rëndësishme, ai nuk ka thënë
19 asnjëherë të ketë ekzistuar ndonjë kontakt ku janë diskutuar
20 dëshmia e tij në Çështjen 06.

21 Së dyti edhe po të kishte patur kontakt në ditët e fundit
22 të shtatorit, nuk është e mundur që ky kontakt të ketë pasur
23 për qëllim ndikimin e dëshmisë së dëshmitarit në Çështjen 06,
24 sepse kjo dëshmi ishte dhënë.

25 Pra, ose z. Kilaj kishte të drejtë kur tha gjatë vizitës

1 së 6 tetorit se nuk kishte patur kontakt dhe se ai kontakt
2 ishte tërësisht i pafajshëm ose z. Kilaaj nuk kishte të drejtë
3 kur ka thënë që ka patur kontakt. Atëherë ju përket juve, i
4 nderuar Gjykatës, të nxirrni përfundime nga kjo.

5 Por, pika e fundit që desha të theksoj është se këtij
6 dëshmitari janë bërë pyetje gjatë dëshmisë së tij, nëse dikush
7 ishte përpjekur t'i thoshte atij se çfarë dëshmie duhet të
8 jepte dhe ai tha qartësisht dhe pa mëdyshje jo. Dhe kemi
9 njoftimin gjyqësor JN.00039 në faqen 3074.

10 Kalojmë këtë individ që është në rreshtin 4 dhe kalojmë
11 tek thelbi i çështjes, diskutimet lidhur me Dëshmitarin 4.
12 Singerisht, nuk ka shumë gjëra për të thënë këtu. Në qoftë se
13 ju, Gjykatës, arrini në përfundimin se transkripti pasqyron në
14 mënyrë të saktë atë është thënë atëherë në rregull. Por ajo që
15 ndoshta është më e rëndësishme është këto fjalë a përbëjnë
16 krimin e tentativës së pengimit të personit zyrtar në kryerjen
17 e detyrave zyrtare siç është në aktakuzë në Pikën 14?

18 Dhe ne themi transkripti flet vetë. Thënia e fjalëve që
19 paraqiten në transkript nuk përbëjnë asgjë më shumë se
20 përgatitje. Dhe e dimë këtë se neni 27(2) i Kodit Penal të
21 Kosovës përkufizon dhe i jep një listë shembujsh ilustrativ të
22 asaj që përbën përgatitje përgatitore po asgjë më shumë.
23 Marrëveshje, planifikim, organizim me një person tjetër,
24 aktivitetet e tjera që krijojnë kushte përkryerjen e
25 drejtpërdrejtë të veprës penale.

1 Ne do shkojmë dhe më larg se kaq dhe themi që edhe sikur
2 transkripti të vërtetonte angazhimin e z. Kilaj në nivel
3 angazhimi midis folësve gjatë vizitës së 6 tetorit edhe nëse,
4 siç pretendon ZPS-ja, z. Kilaj veproi më pas në vijim të
5 udhëzimeve të pretenduara nga z. Thaçi apo e informoi atë, kjo
6 nuk arrin nivelin e përgatitjes.

7 ZPS-ja i referohet gjithashtu diskutimeve apo përdorimit
8 të deklaratave të Dëshmitarit 4 dhe faktit që, siç thonë ata,
9 z. Kilaj u largua nga qendra e paraburgimit me ato deklarata.

10 Edhe në qoftë se ka prova të shënimit me ngjyrë të
11 shënimeve dhe z. Kilaj e pranoi dorëshkrimin e tij në
12 deklaratë edhe sikur ky shënim me dorë të jetë bërë në qendrën
13 e paraburgimit më 6 tetor, që ne nuk e pranojmë, megjithatë
14 kjo nuk përbën më shumë se furnizimi, dhënien e mjeteve apo
15 vënien në dispozicion të instrumenteve apo mjeteve për të
16 kryer vepër penale apo akteve të tjera, shembuj të tjerë
17 aktesh për përgatitje.

18 Po t'i marrim transkriptet ashtu siç janë, fjalët dhe
19 veprimet që tregohen aty janë tejet të pamjaftueshme dhe nuk
20 tregojnë asgjë më shumë sesa një përgatitje dhe po hyjmë këtu
21 në fushën e tentativës siç përkufizohet në nenin 28 të Kodit
22 Penal.

23 Z. Holmes e trajtoi tashmë ndihmën dhe marrëveshjen dhe
24 nuk dua të përsërisë këtë. Por ndihma, sipas nenit 33, mund të
25 jetë vetëm ndihmë pararendëse dhe jo pas faktit. Në këtë

1 çështje, thjesht nuk mund të thuhet në mënyrë të arsyeshme se
2 z. Kilaj ka bërë ndonjë gjë për të ndihmuar tjetër në kryerjen
3 e veprës penale të pengimit, të tentativës për pengim.

4 Prokuroria, natyrisht, sugjeron se z. Kilaj ka arritur në
5 qendrën e paraburgimit me deklaratat e Dëshmitarit 4. Në të
6 kundërt. Dhe nuk ka asnjë provë që z. Kilaj ka krijuar kushtet
7 apo ka hequr, larguar pengesat. Provat, në qoftë se pranohen,
8 tregojnë, në qoftë se tregojnë diçka, një rol pasiv dhe
9 reaktiv të z. Kilaj.

10 Në mënyrë të ngjashme, nuk mund të sugjerohet në mënyrë
11 të arsyeshme se z. Kilaj ka dhënë këshillë, udhëzim kujtdo
12 lidhur me mënyrën sesi të tentohej të pengohej. Ne themi që
13 është e kundërta. Natyrisht, nuk ka premtime për të fshehur
14 ndonjë gjë sipas kuptimit të nenit 33(2).

15 Për aq sa transkriptet mund të sugjerojnë se z. Kilaj ka
16 thënë fjalët se këtë do ta bënte sa të kthehej në shtëpi dhe
17 se pranoi të hiqte dokumentet e Dëshmitarit 4 nga njësia e
18 paraburgimit, ne themi se nuk ka asnjë provë që ai ka vepruar,
19 kjo ka shkaktuar ndonjë shtytje apo inkurajim për z. Thaçi që
20 të bëjë diçka që nuk do ta kishte bërë përndryshe.

21 A i takon marrëveshjes, i nderuar Gjykatës, ju kujtohet
22 neni 35(2), i cili nuk kërkon asgjë më shumë sesa hap
23 përgatitor si përpjekja, por hapi përgatitor duhet të jetë hap
24 përgatitor thelbësor. Dhe nënvijëzoj fjalën "thelbësor". Nuk
25 ka asgjë në transkriptet që tregon se është ndërmarrë hap

1 përgatitor thelbësor.

2 Një veprim përgatitor thelbësor që nuk arrin nivelin e
3 përpjekjes do të jetë, për shembull, duke u takuar me një
4 dëshmitar, me kusht që ky takim të bëhet me synimin që është
5 kusht. Një hap përgatitor thelbësor mund të jetë organizimi
6 për të takuar një dëshmitar dhe këtu duhet të jetë synimi si
7 kusht, por thjesht të flasësh për të bërë organizime,
8 aranzhime për t'u takuar me një dëshmitar nuk mund të jetë, në
9 asnjë mënyrë, nuk mund të përbëjë hap përgatitor, aq më pak
10 hap përgatitor thelbësor.

11 Tani për *actus reus* në Pikën 14 të Akuzës. Edhe nëse ju
12 konstatoni praninë e *actus reus* në pikën 14, *mens rea*, synimi
13 nuk është vërtetuar nga Prokuroria.

14 Ju kërkojmë juve që të shikoni përtej fjalëve që
15 pretendohet të jenë thënë nga z. Kilaj që janë të shënuara në
16 transkript, sepse ZPS-ja ju thotë vetëm kaq bëni, lexoni
17 fjalët dhe mos bëni gjë tjetër. Ne themi që kjo do të ishte
18 një qasje dy dimensionale. Ajo që kërkohet është më shumë. Ne
19 parashtrojmë se duhet një qasje, një pikëpamje, këndvështrim i
20 përgjithshëm i të gjitha provave, gjithëpërfshirës.

21 Qasja dy dimensionale do të ishte e gabuar, e rrezikshme
22 dhe do të rrezikonte shkaktimin e një padrejtësie në këtë
23 çështje sepse për të përsëritur fjalën që thashë më herët,
24 veprimet flasin më shumë se fjalët.

25 Pra, nuk është kjo një punë që të shqiptojmë fjalët edhe

1 në qoftë se ju, i nderuar Gjykatës, do të pranoni që këto
2 fjalë janë shqiptuar siç duhet në transkript. Duhet të shkojmë
3 përtej asaj dhe të ekzaminojmë provat çfarë ka ndodhur
4 konkretisht.

5 Uroj të mos të them diçka të papërshtatshme, por të
6 gjithëve na ka ndodhur që të takojmë një person që s'e kemi
7 takuar për një kohë të gjatë dhe pasi bëjmë pak muhabet i
8 themi në fund shiko duhet të dalim, pimë një kafe, do të çoj
9 mesazh, do të marr në telefon. I themi këto fjalë por nuk
10 është se e kemi me të vërtetë. Mbase nuk është gjë e mirë kjo,
11 por jam i bindur që të gjithëve na ka ndodhur këtu në sallën e
12 gjyqit. Them i do të çoj mesazh. Do të marr në telefon. Do ta
13 mbaroj këtë punë.

14 Po veprimet kanë vlerë, nuk kanë vlerë fjalët.

15 Unë nuk dua të përdor shumë shprehje frazeologjike të
16 anglishtes që mbase do të jenë të vështira për t'i thënë në
17 shqip, dhe i kërkoj ndjesë përkthyesve, por vlerë ka thelbi
18 ajo që ndodh konkretisht, pra, fjalë për fjalë në anglisht
19 është pudingu duket nga shija. Ku duket këtu? Ku është prova
20 këtu? Nuk asnjë provë.

21 Prokuroria mbështetet në ca fleta të grisura të
22 Dëshmitarit 4. Dhe ata thonë që provat që këto fletë janë
23 gjetur të grisura dhe janë gjetur të hedhura është një formë
24 për të shkatërruar prova penale dhe kjo është provë e
25 përgjegjësisë penale. Për ne kjo është qesharake.

1 Së pari, ky është supozim, ky është supozim që ka pasur
2 njohuri paraprake nga ana e z. Kilaj se ekzistonte rreziku që
3 mund të gjenin provat. S'ka prova që ai ka pasur njohuri për
4 këtë. Nuk ka prova që ai të ketë qenë i njoftuar apo të ketë
5 qenë në dijeni se hetuesit e ZPS-së do t'i trokisnin në derë.

6 Edhe kjo s'ka kuptim. Ka dhe prova të tjera. Ka pasur
7 prova të tjera në banesën e z. Kilaj ku mbështetet Prokuroria
8 që sipas tyre janë inkriminuese, materiale që z. Kilaj si
9 rregull nuk duhet t'i kishte sikurse e përmendi disa herë
10 Prokuroria, materiale që z. Kilaj në fakt nuk i asgjësoi.
11 Flasim këtu për blloqet e shënimeve, shënimet që janë gjetur
12 në xhaketën e tij.

13 Po atëherë, pse vallë do ta asgjësonte ai disa materiale
14 inkriminuese dhe jo të tjerët, nëse ky është argumenti i
15 Prokurorisë ose qëndron ky argument? Nuk ka kurrfarë kuptimi.

16 Nëse një person vërtetë do të asgjësojë provat kriminale
17 dhe nëse personi vërtetë është i shqetësuar se mos ia gjejnë
18 këto prova, atëherë pse do ta griste një fletë dhe ta hidhte
19 në koshin e plehrave dhe një 4-vjeçar do të ishte në gjendje
20 t'i bashkonte këto fletët e grisura? Pra, një person që me të
21 vërtetë donte të fshihte gjurmët mund t'i hidhte në tualet,
22 mund t'i digjte apo mund të kalonte magjistralen e t'i hidhte
23 diku t'i zhdukte. Por teoria e ZPS-së është krejt qesharake.

24 Ne e pranojmë që informacioni që kishin blloqet e
25 shënimeve të z. Kilaj apo informacionet që u gjetën në copa

1 letrash apo dhe në laptopin e tij e pranojmë që ky ishte
2 informacion që ai nuk duhet ta kishte. Ishte informacion
3 konfidencial. Por thjesht fakti që e kishte në zotërim këtë
4 material në vetvete nuk përbën vepër penale.

5 Siç tha dhe znj. Baer para disa çastesh, Prokuroria
6 përpigjet të dalë në deduksionin se thjesht zotërimi i një
7 materiali është vepër penale, sepse mund ta ketë pasur këtë
8 material për arsye më të pafajshme, pikërisht për arsyet të
9 cilat i tha në intervistën e 2 nëntorit.

10 Sigurisht, vështirësia e ZPS-së, kur flasin për këto
11 materialet, informacionet që kishte z. Kilaj dhe që nuk duhet
12 t'i kishte si rregull, kur e përshkruajnë këtë si formacion që
13 shërbeu si udhërrëfyes për të shenjëstruar dëshmitarët e ZPS-
14 së, pra, vështirësia e tyre është se s'kanë prova, nuk kanë
15 asnjë provë që mbas 6 tetorit ai të ketë kontaktuar dëshmitarë
16 të ZPS-së apo të ketë pasur synimin të kontaktojë ndonjë
17 syresh.

18 Prandaj ju, i nderuar Gjykatës, keni marrë kaq shumë
19 fakte, aspekte faktike nga ZPS-ja. Pra, nuk ka thjesht mungesë
20 provash që z. Kilaj të ketë kontaktuar ndokënd apo ndonjë
21 dëshmitar të Çështjes 06, dëshmitarët në bllokun e tij, në
22 copat e letrave, më konkretisht Dëshmitari 4, pikat faktike
23 për të cilat palët janë pajtuar është pikërisht se nuk ka
24 asnjë provë që të ketë pasur ndonjë farë kontakti.

25 Doja të flisja dhe për 2 nëntorin në fakt, por e shoh që

1 nuk kam shumë kohë. Por unë dua të them këtë, z. Kilaj u
2 pajtua që ta merrni në intervistë, nuk kishte pse. E morën në
3 intervistë edhe pa avokat dhe nuk kishte pse ta bënte këtë.
4 Kishte të drejtë të mos u përgjigjej pyetjeve por ai u
5 përgjigj sidoqoftë të gjitha pyetjeve që i bënë.

6 Edhe pse në qoftë se ju dilni në përfundimin që në atë
7 intervistë z. Kilaj ka thënë gjëra të pavërteta, por ama unë
8 ju them që ka pasur dhe shumë të vërteta në atë intervistë që
9 janë thjesht të verifikueshme.

10 Edhe nëse shohim intervistën e 2 nëntorit me ZPS-në, i
11 nderuar Gjykatës, pikërisht do të shihni se disa raste z.
12 Kilaj e pranon që janë kundër, nuk janë në favorin e tij,
13 kundër interesit të tij, pra, e pranon që është shkrimi i tij
14 i dorës tek copat e letrës, te blloqet e shënimeve dhe
15 dokumentet e Dëshmitarit 4. Pra, ai i pranoi këto që sidoqoftë
16 këto ishin kundër besueshmërisë së tij, por ama, këto
17 shërbejnë për të përforcuar edhe më tej vërtetësinë e atyre që
18 ai tha.

19 Pika 15. Ne parashtrojmë, siç tha dhe z. Holmes dhe siç e
20 kemi paraqitur në dosjen tonë, parashtrojmë që Prokuroria nuk
21 ka nxjerrë asnjë provë në dritë që të përmbushë përtej
22 dyshimit të arsyeshëm faktin se z. Kilaj është fajtor për
23 Pikën 15. Edhe nuk ka asnjë provë për synimin e veprës penale,
24 për të përmbushur kriteret e *mens rea* që ju të dilni me
25 konstatimin se ai është fajtor për Pikën 15. Dhe unë mbështesë

1 parashtrimet që bëri dhe më pas z. Rees sa i takon klientit të
2 tij.

3 Shkurtimisht, në dosjen tonë përfundimtare, në paragrafin
4 188, 191 trajtojmë nenin 11 të Kodit të Etikës. E drejta
5 kosovare përcakton se edhe nëse një akt ka karakteristikat e
6 veprës penale, nëse ka rëndësi të ulët, nuk përbën vepër
7 penale. Pra, është thjesht mosbindje e ligjit. Dhe për arsyet
8 që kemi përcaktuar dhe në dosjen tonë përfundimtare, mund të
9 themi që nuk ka pasur pasoja, madje mungon edhe synimi, pra,
10 po flisja për Kodin Penal të Kosovës. Faleminderit.

11 Ne parashtrojmë se çështja kundër z. Kilaj nëse është një
12 çështje e sajuar është një shembull perfekt sesi dispozitat e
13 nenit 11 duhet të zbatohen.

14 Tani do të flas shkurtimisht pak për dënimin dhe do të
15 përfundoj për pesë ose dhjetë minutat e ardhshme.

16 Unë mbështes parashtrimet e z. Rees sot paradite sa i
17 takon pabarazisë. Dhe unë më duhet t'ju them që për të njëjtat
18 arsye, unë ndonëse me hezitim do t'i parashtroj të njëjtat
19 gjëra. Po Prokuroria sugjeron se z. Kilaj meriton tre vjet
20 burgim, sepse sipas tyre kështu vihet drejtësia në vend edhe
21 këtë kërkon Prokuroria.

22 Dhe ky është një sugjerim i pambështetshëm dhe i
23 papranueshëm, është një propozim nga një zyrë që nuk ka më
24 logjikë të shëndoshë. Kjo më kujton, në fakt, ata duken goxha
25 optimist është njësoj si të jesh në një bursë edhe një person

1 që punon në bursë e hap tregun me një çmim që është pesëfishi
2 i vlerës reale të objektit apo të produktit në fjalë.

3 Prokuroria kërkon tre vjet që është mbi kufijtë ligjorë.
4 Kjo nuk është sjellje e denjë nga një ministër drejtësie e
5 themi ne. Dhe ju, i nderuar Gjykatës, nuk duhet t'i merrni
6 parasysh këto përpjekje të dëshpëruara, ata gjithmonë po
7 kërkojnë më shumë nga ç'lejohet ligjërisht.

8 Z. Kilaj duhet të përgëzohet për karakterin e tij të
9 mirë. Dhe mbi të gjitha, meriton të përgëzohet se ka një
10 karakter pozitiv, karakter të mirë që është vërtetuar nga
11 katër dëshmitarët e karakterit që ne ju paraqitëm.

12 Ju i keni lexuar parashtrimet tona sa i takon dënimit në
13 dosjen përfundimtare. Por edhe për faktin që ka qëndruar në
14 paraburgim edhe koha që ka kaluar në paraburgim është 50 për
15 qind më e lartë se dënimi. Duke marrë parasysh që nuk ka dëm
16 konkret, nuk ka asnjë arsye në këto rrethana, pse edhe sikur
17 ta shpallni fajtor pse duhet të qëndrojë sikur një ditë të
18 vetme në burgim dhe që është jashtë dënimit maksimal, është
19 përtej dënimit maksimal për një vepër të tillë penale.

20 Megjithatë, ju mos u shqetësoni për dënimin në këtë
21 çështje gjyqësore. As për faktet në këtë çështje gjyqësore.
22 Sepse Prokuroria nuk ka nxjerrë asnjë provë të vetme që të
23 dilni ju me përfundimin se duhet të jepet vendim fajësie.

24 I vetmi verdikt i drejtë në këtë rast është vendimi i
25 pafajësisë.

1 Faleminderit.

2 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Faleminderit, z. Edwards.

3 Në fakt, unë kam disa pyetje që do t'i lexoj dhe i lutem
4 palëve që në parashtrimet që pres nga z. Admiraal edhe nga z.
5 Young t'i trajtojnë, ose i lutem të tjerëve t'u përgjigjen
6 pyetjeve të mia gjatë seancës për përgjigje dhe komente, pra,
7 është mundësia e thënë ndryshe për përgjigje kundër përgjigje,
8 nëse dëshironi kuptohet.

9 Unë po ju lexoj pyetjet në mënyrë që të keni mundësi
10 gjatë pushimit t'i lexoni dhe të përgatisni parashtrimet me
11 gojë.

12 Pyetja e parë është kjo: A është qëndrimi i Mbrojtjes se
13 mungesa e kundërshtimit të Mbrojtjes për një transkriptim apo
14 përkthim të caktuar nga ZPS-ja nuk duhet të merret parasysh
15 kur të vlerësohet besueshmëria e asaj pjese të transkriptimit
16 dhe të përkthimit? Ky pozicion mbështetet mbi barrën e provës
17 në ndonjë formë apo ndonjë tjetër, që është në fakt detyrë e
18 Prokurorisë apo në privilegjin kundër vetinkriminimit? Nëse
19 po, si përputhet kjo me aktgjykimin e gjykatës Penale
20 Ndërkombëtare në çështjen Bemba et al., ku është shprehur se
21 këto kundërshtime janë detyrim i Mbrojtjes? Nëse është ky
22 pozicioni i ekipeve të Mbrojtjes si përputhet më në vija të
23 përgjithshme me detyrimin, ndonëse në një kontekst të
24 ndryshëm, që ju mbase mund ta njihni si rregulla ku një palë,
25 siç është rasti i Mbrojtjes, kanë detyrimin pozitiv kur t'i

1 bëjnë kundërpyetje një dëshmitari?

2 Pyetja e dytë, që mund të jetë me interes në fakt për
3 Prokurorinë por i lutem palëve të komentojnë nëse dëshirojnë:
4 Sipas Prokurorisë cili është pragu i *mens reus* për një person
5 të angazhohet në veprime të përbashkëta sipas nenit 401(2) të
6 Kodit Penal të Kosovës? Ky prag a është i njëjti për
7 bashkëkryerjen sipas të drejtës kosovare? Ky prag a është i
8 njëjti dhe më konkretisht si zbatohet kur tentohet forma e
9 veprës penale të nenit 401(2)? Sipas Prokurorisë dhe e di që
10 kam bërë parashtim në dosjen përfundimtare në paragrafin 472,
11 por për Prokurorinë Vllaznim Kryeziu si ka marrë pjesë në
12 veprime të përbashkëta të pretenduara konkretisht në lidhje me
13 Dëshmitarin 4?

14 E pranon Prokuroria - kjo është pyetja 3. E pranon
15 Prokuroria se ndonëse neni 11 i Kodit Penal nuk është i
16 përfshirë shprehimisht në nenet 15 dhe 16 të ligjit të Dhomave
17 të Specializuara, por që sidoqoftë vlen të mbetet i zbatueshëm
18 për zbatimin e nenit 401(2), pra, flas për Kodit Penal të
19 Kosovës në të njëjtën mënyrë siç pranon që neni 113 i Kodit
20 Penal të Kosovës është i zbatueshëm? I kam marr parashtimet
21 tua në kundërpërgjigjen tuaj në paragrafin 82 po kam nevojë
22 për një parashtim më të qartë.

23 Pyetja 4, që në fakt lidhen me pyetjen 5: Prokuroria në
24 paragrafin 53 të dosjes së vet citon INV F55, që është një
25 parashtim përpara Gjykatës të Vetëm në fazat hetimore të

1 kësaj çështjeje gjyqësore ku përshkruhet kontrollimi në
2 banesën e z. Smakaj. Prokuroria do të mbështetet në këtë
3 parashtrim për të dalë në përfundimin se prova P125 është
4 sekuestruar nga automjeti i z. Smakaj dhe se fotografitë në
5 provën P126 janë bërë po atë ditë, pra, po ditën e
6 kontrollimit? Si do t'u kundërpërgjigjeni argumenteve të z.
7 Smakaj që u bënë dje se ky parashtrim i protokolluar nuk është
8 provë dhe mbi të nuk mund të mbështeteni?

9 Pyetja e pestë dhe e fundit, të paktën për momentin,
10 është që: Prokuroria mbështetet në paragrafin 73 të
11 kundërpërgjigjes së vet, në provën P240, që janë fotografitë
12 dhe kanë dhënë, thonë që janë prova që tregojnë se prova P125
13 është gjetur në banesën e z. Smakaj -- më falni, u shpreha
14 gabim. P240 është fotografia e çantës së provave dhe jashtë
15 çantës së provave ka një shënim dhe ky shënim është ai që
16 citohet në paragrafin 73 të kundërpërgjigjes. Tani pyetja
17 është kjo: Pesa që i duhet dhënë këtij dokumenti mos cenohet
18 nga redaktimet e emrit të personit që duket se ka nënshkruar
19 shënimin, pra, fakti që emri është i redaktuar në këtë çantë
20 provash mos e cenon peshën që i duhet dhënë kësaj prove? Edhe
21 Mbrojtja mund të shprehet në lidhje me këtë.

22 Tani do të bëjmë pushimin e drekës dhe do të rikthehemi
23 në orën 2.00 dhe do ta merrni ju fjalën, z. Young për
24 parashtrimet tuaja.

25 Faleminderit.

1 --- Pauza e drekës fillon në orën 12.56

2 --- Seanca rifillon në orën 14.01

3 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Z. Young, mund të filloni.

4 Z. YOUNG: [Përkthim] Faleminderit, i nderuar Gjykatës.

5 Është kënaqësi që t'ju drejtohem në emër të z. Fazliu.

6 Megjithatë, dëshiroj që të filloj me komentet përmbyllëse,
7 deklaratën përmbyllëse. Dhe sa i takon pyetjeve që na keni
8 dhënë, do e vlerësonim shumë që të na jepni disa kohë më tepër
9 në dispozicion në mënyrë të tillë që të kemi mundësi që t'u
10 përgjigjemi pyetjeve siç duhet. Unë planifikoj që të flas
11 rreth një orë, jo për dy orë siç kisha planifikuar
12 paraprakisht.

13 Është privilegj t'ju drejtohem ju sot në emër të z.
14 Fazliu që është kosovar 66-vjeçar i cili nuk është dënuar
15 asnjëherë më përpara për asnjë vepër penale. Sikurse e dini, i
16 nderuar Gjykatës, ai është akuzuar për tentativë për pengim në
17 lidhje me ndikimin e dëshmisë së Remi Mustafës, Dëshmitari 1,
18 gjithashtu ai është akuzuar për mosbindje gjykate.

19 I nderuar Gjykatës, unë duhet të them që unë ju drejtohem
20 sot në një moment shumë të rëndësishëm që jemi në një datë më
21 pak sesa një javë pas aktgjykimit që do të jepet për Çështjen
22 06. Dhe kjo është një javë shumë e rëndësishme, shumë e
23 rëndësishme për Kosovën dhe për gjithë komunitetin shqiptar në
24 përgjithësi.

25 Ndërkohë që dikush mund të mendojë që akuzat ndaj

1 klientit janë të vogla, gjithsesi këto janë akuza të rënda për
2 z. Fazliu. Sikurse e dini, reputacioni i tij sulmohet nga
3 Prokuroria.

4 Ndërkohë që ky proces gjyqësor është kompleks, unë do të
5 mundohem që të bëj një përmbledhje të disa prej aspekteve të
6 z. Fazliu, në emër të z. Fazliu për dhjetë minuta dhe do të
7 mundohem që më pas të vazhdojë me deklaratën përmbyllëse për
8 rreth një orë. Do të filloj me tentativën për pengesë,
9 sigurisht, që ju i keni parashtrimet tona në dosjen gjyqësore
10 përfundimtare tonën dhe pikërisht ky aspekt paraqitet në
11 paragrafin 145.

12 Sipas Prokurorisë, sugjerohet që në vizitën e 2 korrikut
13 të 2023 në njësine e paraburgimit këtu në Hagë, ku z. Fazliu
14 ka vizituar z. Thaçi, Prokuroria pretendon që z. Fazliu ka
15 marrë udhëzime nga z. Thaçi në përpjekje për të penguar
16 drejtësinë. Dhe gjithashtu ZPS-ja pretendon që Fazliu ka
17 kërkuar ose është përpjekur që t'i përcjellë udhëzimet të
18 caktuara Remi Mustafës. Sipas Prokurorisë kjo ka ndodhur më 3
19 korrik 2023, në një takim në Route 66, në një kafene në
20 Prishtinë.

21 Pra, thuhet që dy takime të rëndësishme janë së pari
22 takimi i 28 qershorit dhe pastaj takimi tjetër i 2 korrikut
23 pas vizitës në qendrën e paraburgimit. Këto janë vizitat të
24 cilat parashtrohen.

25 Mbrojtja parashtroi që ZPS-ja e fton Trupin Gjyqësor që të

1 interpretojë atë çfarë ka ndodhur dhe çfarë është diskutuar në
2 vizitë në objektin e paraburgimit dhe të ketë lidhje midis
3 asaj çfarë ka ndodhur dhe çfarë është thënë në këtë vizitë dhe
4 kafesë së pirë më datën 3 korrik.

5 Ju, i nderuar Gjykatës, mund të mendoni që koha është e
6 rëndësishme për arsye të caktuara. Dhe besoj që është e qartë
7 nga transkripti që z. Thaçi nuk e dinte fare që klienti ynë
8 ishte takuar me dëshmitarin apo që do të takohej të nesërmen,
9 pra, ai nuk e dinte që ishte takuar më datën 29 qershor. Dhe
10 ne parashtrojmë që z. Thaçi nuk kishte se nga ta dinte që
11 klienti im do të takohej me dëshmitarin të nesërmen në Kosovë.
12 Ne, po ashtu, me respekt, parashtrojmë që nuk ekziston një
13 grup Fazliu siç e quan Prokuroria dhe nuk ka veprim të
14 përbashkët nga një grup i tillë sepse nuk ekziston një grup i
15 tillë dhe nuk ka ekzistuar asnjë lloj bashkërendimi ose
16 koordinimi ndërmjet personave të caktuar që pretendohet të
17 jenë pjesë e grupit Fazliu.

18 Me respekt, në qoftë se do të kishte ekzistuar një grup i
19 tillë, sigurisht, që do pritej që të kishte një lloj
20 planifikimi ose bashkërendimi, koordinimi, niveli bazë
21 koordinimi midis palëve. Dhe z. Thaçi nuk ka se nga ta dinte
22 se z. Fazliu do ishte takuar me Remi Mustafën, çfarë thotë që
23 ka mungesë koordinimi. Unë e mbështes plotësisht atë çfarë tha
24 znj. Menegon sot paradite dhe ne parashtrojmë që një sjellje e
25 caktuar nuk mund të thuhet që ka aftësinë për të penguar një

1 person që ushtron detyra zyrtare. Domethënë, nuk ka as grup të
2 përbashkët dhe nuk ka as veprim të përbashkët.

3 Prokuroria po mundohet që t'ju bindë ju, i nderuar
4 Gjykatës, për narrativen e vet, për mënyrën e vet se si e
5 interpreton situatën. Pra, ne mendojmë që interpretimi
6 mbështetet në qëndrime të caktuara ose në nënkuptime dhe në
7 deduksione që Prokuroria dëshiron që juve t'i përqafoni.

8 Mbrojtja parashtroi që argumentet e Prokurorisë
9 mbështeten në teori në spekulime në hamendësime dhe jo në
10 prova solide. Prokuroria injoron plotësisht ose nuk merr
11 parasysh vështirësitë e çështjes së vet edhe dobësinë e
12 provave të veta.

13 Atëherë, mund t'ju jap një shembull shumë domethënës, ne
14 themi që Prokuroria injoron ose e mënjanon atë çfarë ne e
15 konsiderojmë arsye pretekstuale për z. Fazliu, domethënë, që
16 kërkohet një pretekst, domethënë, thuhet, Prokuroria që
17 ekziston një arsye, një pretekst që z. Fazliu të takohet me
18 Remi Mustafën, domethënë, arsye të cilat pretendohet që ai i
19 dinte plotësisht.

20 Megjithatë keni parasysh që fjala "pretekst" është një
21 fjalë shumë e rëndësishme, le ta shtjellojmë pak bashkë atë.
22 Kjo lidhet me një aspekt shumë të rëndësishëm: A ka ndonjë
23 arsye të përgjithshme që nuk ka lidhje me çështjen për t'u
24 takuar me Remi Mustafën? Besoj se ju kujtohet fotografia e
25 shumë personave që ishin në një mjedis social dhe, besoj, se

1 keni parasysh të gjitha provat e pranuar dhe duhet të mbani
2 parasysh që këta janë persona që e njohin njëri-tjetrin. Kanë
3 një histori me njëri-tjetrin.

4 Kështu që fjala "pretekst" është një fjalë që duhet t'i
5 jepet peshë, pra, Prokuroria mendoj që ka përdorur termin e
6 gabuar. Dëshiroj që t'ju ftoj që ta konsideroni qasjen e
7 Prokurorisë të parë në këndvështrimin e çështjes Saganda. Nuk
8 e di në qoftë se keni marrë parasysh këtë çështje apo jo,
9 megjithatë do të mundohem që t'ju jap referencën gjyqësore për
10 t'ua lehtësuar pak jetën sepse bëhet fjalë për një çështje që
11 ka 165 faqe dhe mbase janë pesë, gjashtë faqe kanë më shumë
12 rëndësi. Kështu që do të mundohem që t'jua sjell në vëmendje.

13 Pra, në qoftë se do marrim parasysh incidentin me armë
14 zjarri që e ka ngritur z. Fazliu dhe që është diskutuar me z.
15 Thaçi, pra, bëhet fjalë për një incident me armë zjarri në
16 Prishtinë, ishte incident i rëndë, ku dikush qëllon një person
17 tjetër dhe personi tjetër pastaj largohet, pasi mbetet i
18 plagosur. Pra, duket, është e qartë që z. Fazliu ia ka dhënë
19 këtë arsye të vërtetë z. Thaçi sa i takon takimit me Remi
20 Mustafën, ndërkohë që Prokuroria këtë e lë pa thënë, e lë
21 mënjane sikur e anashkalon fare ose nuk i kushton fare rëndësi
22 dhe për këtë arsye duhet që t'i jepet rëndësi termit
23 "pretekst".

24 Le të shohim pak përkufizimin e fjalës "pretekst".
25 Preteksti është që të gjesh një lloj justifikimi, një arsye

1 false për të justifikuar diçka. Mënyra se si e kuptoj unë
2 këtë, është që Prokuroria do ta injorojë fare faktin që ka
3 pasur një incident me armë zjarri në Prishtinë, megjithatë kjo
4 është përdorur si arsye bindëse për të justifikuar kontaktin
5 me Remi Mustafën, ndërkohë që Prokuroria thotë që arsyeja nuk
6 ka qenë kjo. Sipas Prokurorisë arsyeja ka qenë që z. Fazliu
7 është përzgjedhur personalisht për të ndihmuar z. Thaçi për të
8 ndikuar mbi dëshminë e z. Mustafa. Ky është argumenti.

9 Ndoshta ju mund të thoni që unë po flas dokrra,
10 megjithatë, unë do jua shpjegoj sepse dokrrat po i thotë
11 Prokuroria jo ne. Prokuroria realisht nuk do që të
12 kundërshtojë faktin që ka pasur një incident me armë zjarri në
13 Prishtinë. Dhe Prokuroria thotë, në vend të kësaj, që z.
14 Fazliu ka përfituar nga një mundësi ose një ngjarje që thjesht
15 ndodhi dhe e ka përdorur atë si pretekst.

16 Kështu që do ju kërkoja, i nderuar Gjykatës, që ta
17 vlerësoni siç duhet në qoftë se fjala "pretekst" është
18 zgjedhur me vend apo jo. Pra, pavarësisht në qoftë se juve
19 mendoni që ky ka qenë pretekst apo jo, Prokuroria argumenton
20 shumë shpejt sa i takon akuzës për tentativën për pengim.

21 Argumenti i Prokurorisë nuk qëndron fare.

22 Së pari, pse do shkonte z. Fazliu të vizitonte z. Thaçi
23 më 2 korrik 2023 dhe pse duhet që të shqetësohej që t'i jepte
24 një arsye z. Thaçi se pse kishte takuar Remi Mustafën? Pra, z.
25 Fazliu sigurisht që nuk e dinte që po përgjoheshin bisedat e

1 tyre. Mund të mos kishte thënë dhe asgjë. Në qoftë se ishte
2 aty për të marrë udhëzime ose për ta ndihmuar z. Thaçi në një
3 mënyrë ose në një tjetër pse duhet të jepte një justifikim,
4 pse duhet ta jepte këtë shpjegim? Kjo është e para.

5 E dyta, në qoftë se do ishte e vërtetë që incidenti me
6 armë kishte ndodhur, çfarë ko incidence është kjo, domethënë,
7 si mund të ishte kjo një gjë e stisur.

8 Ndërkohë, në qoftë se hetimet e Mbrojtjes janë të drejta,
9 janë korrekte dhe sikurse e keni të qartë dhe në parashtrimet
10 tona, ne ia kemi dalë që të identifikojmë një armë zjarri që
11 është përdorur në incidentin e shtënies me armë zjarri në
12 Prishtinë - në data përkatëse - më 23 qershor 2023 dhe në
13 qoftë se do shikojmë pak datën e aktpadisë për z. Fazliu kjo
14 datë është nga 26 qershori deri në 18 korrik.

15 Domethënë, disa ditë përpara periudhës ose datës së
16 aktakuzës, Mbrojtja ka prezantuar në dokumentacionin e lëndës
17 së saj tri artikuj gazetash në Kosovë që flasin për një
18 incident me armë tek Kafet e Vogla, tek një kafene me emrin
19 Kafet e Vogla që jepet i qartë në të gjithë artikujt që i kemi
20 dorëzuar.

21 Pra, këto janë të vërteta, ky është një incident që ka
22 ndodhur dhe si mund të ishte kjo një mundësi për të
23 justifikuar kafenë e klientit të tij me Remi Mustafën, sikur
24 do të duhej patjetër ajo që të jepej një justifikim.

25 Dhe në qoftë se do të zbërthejmë më tej përpjekjen e

1 Prokurorisë për ta lënë tërësish mënjane, për të anashkaluar
2 dhe për të mos e përdorur këtë incident po për ta quajtur atë
3 si pretekst.

4 Prokuroria as nuk e mori fare mundimin për të hetuar në
5 qoftë se bëhej fjalë për një incident me armë zjarri apo jo,
6 domethënë, nuk bëri asnjë lloj hetimi për të verifikuar që
7 vërtetë ky incident kishte ndodhur. Dhe në qoftë se kishte
8 ndonjë lidhje legjitime midis këtij incidenti me armë zjarri
9 dhe këtij procesi gjyqësor.

10 Pasi kemi parë pyetje për Dëshmitarin 7 dhe artikujt e
11 medias në Prishtinë, pra, në median e Prishtinës, besoj që
12 juve do të arrini në përfundimin që kjo nuk është arsye
13 preteksti, nuk është pretekst ajo çfarë ka ngritur klienti im.
14 Le të vazhdojmë më tej. Të ngremë disa pyetje.

15 Cilat janë koincidencat dhe, kjo është pyetje retorike,
16 që vëllai i Remi Mustafës të qëlllohej, sepse këtë thotë
17 klienti im, pra, një shok i vëllait të Remi Mustafës është
18 shtënë gjatë incidentit me armë zjarri. Domethënë, çfarë, sa
19 koincidencë mund të jetë kjo që kjo të ndodhë përpara sesa
20 familja e Mustafës të jetë takuar me familjen Fazliu?

21 Së dyti, Prokuroria ka bërë ndonjë hetim që ka pasur një
22 incident me armë zjarri apo jo? Duket që jo.

23 Prokuroria a e ka pyetur Remi Mustafën lidhur me këtë
24 incident? Duket se jo.

25 Prokuroria a ka pyetur ndonjë prej vëllezërve të Remi

1 Mustafës lidhur me këtë incident? Duket se jo, megjithëse
2 pretendohet në regjistrim se z. Fazliu ka thënë që një prej
3 shokëve të vëllait të Remi Mustafës është qëlluar me armë në
4 incidentin me armë. A ka pyetur Prokuroria lidhur me këtë? Jo.

5 Gjithsesi, zinxhiri i hetimit është i gjatë sikurse e
6 dini.

7 Së katërti. Prokuroria a ka hetuar në qoftë se ndonjëri
8 nga djemtë e z. Fazliu e njihte të dyshuarin e pretenduar që u
9 largua nga skena e krimit? Duket se jo. Sepse z. Fazliu thotë
10 që, një nga djemtë e mi e njihte personin që dyshohet që të
11 kishte qëlluar. A bëri ndonjë hetim Prokuroria këtu? Jo,
12 asnjë.

13 Kështu që sa gjasa kishte të ndodhte një incident i tillë
14 dhe që të lidhte familjet e z. Mustafa dhe të Remit? Në qoftë
15 se ka pasur ndonjë lidhje, a kishte ndonjë lidhje me
16 vëllezërit e Mustafës apo me djemtë e Fazliut?

17 Dhe në qoftë se do lexoni artikujt e medias, besoj që do
18 e konstatoni vetë, i nderuar Gjykatës, që emri i viktimës në
19 këtë incident me armë zjarri jepet në artikuj, mund ta lexoni
20 dhe vetë.

21 Domethënë, sa gjasa kishte që të ndodhte një ngjarje e
22 tillë në kohën në momentin e duhur që të justifikonte takimin
23 e Fazliut me familjen e Remi Mustafës, që duket sikur ka
24 ndodhur diku nga 23 qershori 2023. Ju mund të mendoni sa fat,
25 çfarë kohe perfekte, pra, ndodh që vetëm pak ditë përpara sesa

1 djali i Fazliut kontakton me Remi Mustafën, besoj që sipas të
2 dhënave, sipas dokumentacionit të gjetur në telefon bëhej
3 fjalë për datën 26 qershor 2023, pra, i takon që janë vetëm
4 tre ditë më pas. Pra, i takon që koincidenca ka qenë perfekte.

5 Po ashtu, në qoftë se djali kishte ndonjë kontakt ose
6 ndonjë lidhje me të dyshuarin e pretenduar, ndoshta kjo mund
7 të shpjegohej sepse tekste të caktuara janë fshirë nga
8 telefoni.

9 Pra, duket sikur thjesht ka ndodhur një incident që ndodh
10 rëndom, që ndodh normalisht dhe z. Fazliu i ka thënë z. Thaçi
11 këtë gjë më datën 2 korrik 2023. Asgjë më pak dhe asgjë më
12 shumë. Ashtu siç e dëgjuam dhe siç është në incizim.

13 Atëherë, pika 10. Atëherë për të përfunduar për këtë
14 aspekt të shkurtër, kur i kam bërë pyetje Dëshmitarit 7 - kam
15 përshtypjen që ky është i vetmi dëshmitar për të cilin kam
16 pasur pyetje - dëshmitari e ka pranuar që ai ishte në dijeni
17 të një praktike kulturore shqiptare. Kam përshtypjen që termi
18 që përdorej për të ishte Besa, që ka të bëjë me një praktikë
19 të njohur pajtimi midis familjeve në qoftë se ka konflikt
20 ndërmjet këtyre familjeve në mënyrë të tillë që të mos
21 përshkallëzohet situata dhe të mos përkeqësohet ajo.
22 Domethënë, kjo është pjesë e zakoneve shqiptare. Dhe ne e kemi
23 konstatuar këtë dhe kjo është diçka që ekziston realisht.

24 Tani në realitet, ky argumenti i Prokurorisë për
25 pretekstin a përdoret për të diskretituar ose për të cenuar të

1 vërtetën e thjeshtë që është thënë nga z. Fazliu? Dhe e
2 vërteta e thjeshtë ishte që Fazliu kishte një arsye të
3 qenësishme për të kontaktuar me familjen e Remi Mustafës, por
4 megjithatë kjo e vërtetë e thjeshtë nuk përkon me narrativen e
5 përzgjedhur nga Prokuroria e cila është tërësisht e ndryshme.
6 Edhe një herë e theksoj që Prokuroria thjesht e justifikon
7 këtë me pretekst. Dhe përdor këtë fjalë komplet të pavend dhe
8 mendoj që përmes përdorimit të kësaj fjale të gabuar, kjo në
9 vetvete, mund t'i fshijë argumentet e Prokurorisë lidhur me
10 këtë aspekt.

11 Tani do të kaloj tek pika e tretë që ka të bëjë me dy
12 takimet. Atëherë, e përmenda dhe më përpara që njëri prej
13 takimeve ka ndodhur më 29 qershor dhe tjetri ka ndodhur në
14 korrik, më konkretisht më 3 korrik. Dhe pretendohet që të dyja
15 këto takime kanë ndodhur në Route 66. Në kafene ose në
16 restorant bar kam përshtypjen.

17 Megjithatë ajo çfarë ka ndodhur në realitet është kjo:
18 Ndërkohë që ekzistojnë prova që kanë ndodhur këto dy takime,
19 domethënë, kjo është vërtetuar përmes të dhënave telefonike,
20 megjithatë, ne parashtrojmë, që është tërësisht e paqartë se
21 çfarë ka ndodhur konkretisht gjatë këtyre dy takimeve. Edhe në
22 qoftë se do t'i konsideroni fjalët e z. Thaçi si "udhëzime" -
23 apo mesazhe siç janë përshkruar gjatë - kjo nuk është, nuk
24 mjafton për të provuar që z. Fazliu i ka marrë si të mirëqena
25 këto udhëzime dhe se ka bërë diçka lidhur me të.

1 Pra, sikurse e dini, realitetin, ashtu siç e dimë ne të
2 gjithë realitetin këtu në Gjykatë, njerëzit thonë ca gjëra dhe
3 bëjnë gjëra të tjera, ndonjëherë i bëjnë ato çfarë thonë.
4 Ndonjëherë nuk i bëjnë. Ose të thonë diçka dhe bëjnë diçka
5 tjetër. Kështu që duhet t'i bëni pyetje vetes, në qoftë se
6 jeni të sigurtë, që këto veprime ose këto fjalë janë realizuar
7 dhe në qoftë se synimi për pengimin e drejtësisë është
8 realizuar për të pasur ndikim për punën e Gjykatës dhe
9 ushtrimin e detyra zyrtare të zyrtarëve të saj. Ne
10 parashtrojmë që Prokuroria nuk ka provuar asgjë. Ne
11 parashtrojmë që Prokuroria nuk ka prova fare.

12 Unë parashtroj se mënyra më e mirë për të testuar në
13 qoftë se janë provuar veprimet apo synimi është të
14 përqendrohemi tek provat që kanë të bëjnë takimin e 3 korrikut
15 dhe mendojmë që të dhënat dhe provat e lidhura me këtë takim
16 janë të rëndësishme për z. Fazliu. Kështu që Gjykata duhet t'i
17 bëjë vetes disa pyetje lidhur me provat e 3 korrikut, e kam
18 fjalën këtu për takimin midis Remi Mustafës dhe Fazliut ose të
19 paktën ky është takimi për të cilin kemi dëgjuar më tepër.
20 Këto janë pyetjet, i nderuar Gjykatës, që unë dua t'i bëj
21 Prokurorisë.

22 Së pari, Prokuroria a e ka thirr Remi Mustafën si
23 dëshmitar në këtë çështje? Përgjigja është jo.

24 Pyetja e dytë, a mund ta kishte thirrur Prokuroria atë?
25 Mendoj se po. Ai ka qenë dëshmitar i thërritur në Çështjen 06

1 ndërkohë që Prokuroria nuk vendos fare që ta thërrasë atë në
2 Çështjen 12 edhe pse pozicioni ose qëndrimi i Prokurorisë
3 është që ai ishte shumë i përfshirë në këtë proces gjyqësor.

4 Së treti, a është e drejtë të thuhet që Remi Mustafa mund
5 të përshkruhet nga Prokuroria si viktimë ose shënjestër e
6 kësaj çështjeje? Ne parashtrojmë se po.

7 Së katërti, Prokuroria a ka hetuar vendin ku z. Fazliu
8 pretendohet që të ketë organizuar dy takimet me z. Mustafa?
9 Sigurisht që jo. Edhe në qoftë se po Dëshmitari 7 nuk ka pasur
10 asnjë informacion lidhur me këtë.

11 Së pesti, a ka thërritur ndonjë nga stafi i kafenesë
12 Route 66 Prokuroria, a ka marrë në pyetje ndonjë person që
13 mund të kenë qenë dëshmitar okular të këtyre takimeve që mund
14 të kenë dëgjuar diçka, mund të kenë parë diçka, që mund ta
15 kishin ndihmuar Gjykatën lidhur me atë çfarë kanë parë ose
16 çfarë është bërë, çfarë ka ndodhur? Prokuroria nuk ka bërë
17 asgjë lidhur me këtë dhe s'kemi asnjë lloj prove lidhur me
18 këtë aspekt.

19 Së gjashti, Prokuroria a ka prodhuar apo a ka paraqitur
20 ndonjë dëshmi nga takimi në Route 66 që mbështet pretendimet e
21 saj? Edhe një herë dua ta bëj të qartë që nuk po themi që nuk
22 ka pasur takime, se kjo është e qartë nga dëshmitë.

23 Po ashtu, së shtati, a e di Prokuroria se çfarë qëndrimi
24 ka pasur Remi Mustafa lidhur me pretendimet për ndërhyrje ose
25 tentativën për të ndryshuar dëshminë e tij? Pra, ne e dimë që

1 Prokuroria e ka intervistuar atë si të dyshuar më 18 nëntor
2 2023 dhe Remi Mustafa e ka mohuar ndërhyrjen ndaj tij dhe nuk
3 ka asnjë provë tjetër që vërteton që ai është ndërhyrë ose ka
4 pasur ndikim për sa i takon dhënies së dëshmisë së tij.

5 Tani do të kaloj në një temë tjetër. Pika 4.

6 Jo, përpara kësaj dua që të trajtojë disa aspekte të
7 përgjithshme dhe dëshiroj që t'ju jap disa referenca të
8 pacekura të lidhura me transkriptet për takimin e datës 2
9 korrik të cilat mund të jenë me vlerë për Gjykatën.

10 Së pari, dua që të flas për cilësinë e provave të
11 Prokurorisë sepse për disa raste Prokuroria është përgjigjur
12 ose me shkrim ose me gojë. Prova për të akuzuarit janë të
13 shumta. Po kjo s'është e vërtetë. Sepse ata nuk kanë pranuar
14 siç nuk kanë hetuar shumë aspekte në këtë çështje dhe
15 Prokuroria duket sikur nuk është e vetëdijshme që ka shumë
16 pika të dobëta për çështjen e tyre.

17 Domethënë, realiteti është që ata kanë disa prova
18 rrethanore dhe i kanë përdorur ato prova rrethanore si prova
19 kryesore. Sipas nesh, Prokuroria është përpjekur që të marrë
20 elementet më inkriminues nga regjistrimet, nga incizimet e
21 fshehura, duke lënë mënjanë arsye të tjera dhe duke lënë
22 mënjanë trajtimin e duhur të rrethanave të vërteta.

23 Megjithatë, në faqen 7, në paragrafin 12 në dosjen
24 përfundimtare, vetë Prokuroria thotë që dëshmitë rrethanore
25 duhet që të trajtohen me kujdes. Gjykata duhet ta ketë

1 parasysh këtë aspekt.

2 Atëherë, sa i takon kohës. Në dosjen përfundimtare të
3 Prokurorisë, Prokuroria flet për kohën kur kanë ndodhur
4 ngjarjet. Kjo parashtrohet në faqet 61 dhe 62 të dosjes
5 përfundimtare të Prokurorisë.

6 Me interes është që të vihet re që vetëm më 8 qershor
7 2023, z. Fazliu ka dorëzuar një kërkesë për të vizituar z.
8 Thaçi, pra, bëhet fjalë për vizitën e 2 korrikut. Kërkesa
9 është miratuar në 14 qershor 2023. Duket dhe sikur nuk ka
10 asnjë pretendim që z. Thaçi të ketë komunikuar me z. Fazliu
11 përpara takimit të 2 korrikut 2023. Ndërkohë në qoftë se do të
12 shikojmë periudhën e aktakuzës ajo fillon më 26 qershor dhe
13 nuk sugjerohet asnjë komunikim i mëparshëm përpara 2 korrikut,
14 domethënë, vizitës së 2 korrikut ndërmjet të dyve.

15 Ju mund të mendoni që kjo është domethënëse, megjithatë,
16 sikurse e thashë dhe më përpara, i qëndroj plotësisht
17 parashtrimeve të bëra nga znj. Menegon, domethënë, nuk ka
18 prova që ka ekzistuar grupi i Fazliut - ne parashtrojmë që nuk
19 ka fare asnjë grup Fazliu. Dhe, i nderuar Gjykatës, sigurisht
20 në qoftë se keni kohë mund të jap dhe referenca të tjera, janë
21 165 faqe, të cilat unë mund t'ja citoj si mbështetëse të
22 argumenteve të mia.

23 Megjithatë, është absolutisht shumë e qartë nga
24 transkripti që ai nuk e dinte fare, domethënë, Thaçi nuk e
25 dinte fare se me kë ishte takuar Fazliu dhe thjesht ndodhi që

1 takimi me të ndodhi një ditë pas vizitës. Ndërkohë që në

2 takimin me Thaçin Fazliu i tha çfarë kishte ndodhur.

3 Ky grupi që pretendohet nga Prokuroria që ekziston, nuk
4 ekziston fare.

5 Dhe ka disa rrethana të caktuara se si futet në bisedë
6 Remi Mustafa në 2 korrik 2023. Sipas mendimit tim ekzistojnë
7 dy prova që janë të rëndësishme për t'u shqyrtuar nga Gjykata.

8 Së pari, mendoj që ky ka qenë objekt i fakteve për të
9 cilat palët janë pajtuar. Nuk e kam referencën aktualisht,
10 megjithatë, ne jemi pajtuar ndërmjet nesh që më datën 1
11 korrik, media në Kosovë, ka raportuar gjerësisht që Remi
12 Mustafa do ishte dëshmitar i Prokurorisë në Gjykatë, pra, në
13 këtë Gjykatë. Domethënë, ky ka qenë një lajm masiv në datën 1
14 korrik 2023. Ndërkohë që, më 2 korrik, pra, kjo ishte ndër
15 temat më të debatuar, më të diskutuar në Kosovë sepse bëhej
16 fjalë për një figurë kombëtare në Kosovë. Dhe fakti që ka
17 pasur një bisedë të gjatë, që nuk ka zgjatur tre orë, siç
18 thotë Prokurori, z. Hafetz, po ka zgjatur dy orë. Domethënë,
19 është nga ora 13.55 deri në orën 16.00, kështu që duhet të
20 jemi të saktë lidhur me kohën. Procesverbali -- bëhej fjalë
21 për një takim dy orësh. Kaq. Dhe për këtë arsye më duhet të
22 them që nuk ishte çudi, nuk ishte befasi që ndodhi një takim i
23 tillë. Bëhet fjalë për qindra e qindra emra të përmendura për
24 të gjitha temat, kishte fjalë, thashetheme në Kosovë, e të
25 tjerë. Po duke marrë parasysh zhvillimet, fakti që u përmend

1 emri në vetvete nuk ishte befasi. Mendoj që z. Thaçi e ka
2 thënë këtë në transkript më datën 2 korrik që televizioni në
3 njësinë e paraburgimit është i ndezur gjatë gjithë kohës dhe
4 sigurisht që të ndaluarit, të akuzuarit e dinin se për çfarë
5 diskutohej në media.

6 Pika e dytë do të thoja, siç e thashë unë dhe znj.
7 Menegon e tha dhe ajo, z. Remi Mustafa në Kosovë konsiderohet
8 dhe njihet si figurë popullore e njohur në komunitetin
9 shqiptar, ish-komandant i UÇK-së, i respektuar, i cili ka qenë
10 në sferën publike dhe në ndërgjegjen publike të vendit që nga
11 konflikti, sepse siç e dini ka qenë komandant i UÇK-së. Dhe ka
12 qenë edhe i njohur në televizione. Pra, është bërë i tillë për
13 një kohë të gjatë kjo. Pra, është dikush që ka qenë i njohur
14 në televizor, në media.

15 Pika e dytë që do të doja të merret parasysh është më e
16 ndërlikuar, më komplekse dhe më e nuancuar dhe doja ta merrnit
17 parasysh, pra, kur të vlerësoni transkriptet e korrikut do të
18 doja që të përpiqeni ta shihnit këtë në perspektivë lidhur me
19 bisedat e mundshme me z. Mustafa, sepse mund të jetë një
20 perspektivë, se mund të jetë që perspektiva dhe konteksti nuk
21 janë të qarta.

22 Së pari, transkriptet dhe nuk kemi orën e saktë, por
23 transkriptet, ato që kam parë unë të paktën, janë rreth 165
24 faqe. Emri i Remi Mustafës nuk duket në transkripte deri më
25 duket në faqen 32. Pastaj në faqen 33 mund të shihni se emri i

1 Thaçit, emri, duket sikur z. Thaçi që mesa duket bën komente
2 mbi çështjen penale në të cilën është i përfshirë vetë z.
3 Mustafa në Kosovë.

4 Por, mund të paraqes edhe disa statistika lidhur me këtë
5 165 faqe dhe të shohim se sa përfaqëson ky kampion atë që z.
6 Hafetz tha, paraqiti në videoklipin gjashtë minutash të një
7 takimi që ka zgjatur shumë -- rreth dy orë. Dhe ai na tregoi
8 neve vetëm gjashtë minuta. Mendoj që z. Hafetz tha "pjesët e
9 incizimit që do të tregojmë përfaqësojnë, tregojnë,
10 reflektojnë në vizitën e incizuar". Pra, kemi faqen 18 të
11 transkriptit.

12 Dhe shohim sa përfaqësues janë këto, sa e përfaqësojnë
13 këto. Në këto pjesë ishte e qartë se bëhej bisedë rreth z.
14 Mustafa, lidhur me z. Mustafa me atë që duken që janë udhëzime
15 për z. Mustafa.

16 Në qoftë se bëjmë pak llogaritje matematike dhe, nuk jam
17 shumë i mirë për këtë gjë, por referencat për z. Mustafa
18 shfaqen nga faqja 33 në faqen 58 apo disa nga 25, pra, 25 faqe
19 nga 165 që janë në tërësi. Pjesa dërrmuese e tyre e vizitës së
20 2 korrikut e transkriptet në to nuk paraqitet z. Mustafa fare.
21 Në fakt, po të shohim 25 faqet ku emri i tij paraqitet, do të
22 thoja, në qoftë se përllogaritjet e mia janë të mira, vetëm 9
23 herë në 25 faqe ku pretendohet që ka biseda që kanë të bëjnë
24 me udhëzime dhe nga këto nëntë, pesë janë të faqeve që lidhen
25 me sugjerime se provat mund të jenë më të shkurtra, pra, që

1 dëshmia e tij të jetë më e shkurtër.

2 Kur shohim ajo që është në anën e majtë, katër nga pesë
3 faqet të nëntë faqeve nga 165 faqe, bëjmë përlllogaritjen dhe
4 vlerësoni juve, i nderuar Gjykatës, se incizimi a ka treguar
5 me të vërtetë një pasqyrim të saktë të gjithë këtij
6 regjistrimi dhe qëndrimi ynë është, që kjo nuk ka qenë kështu.

7 Një çështje tjetër që duhet të merret parasysh, është e
8 rëndësishme dhe kjo pikë - është çështja e nuancuar dhe e
9 vështirë, e pranoj - është nëse biseda e datë 2 korrik është
10 bërë qëllimisht, është drejtuar qëllimisht nga z. Thaçi apo jo
11 drejt z. Remi Mustafa apo nëse ka mundësi që në fakt kur
12 lexohet transkripti me kujdes i datës 2 korrik duket se biseda
13 e Remi Mustafës ka ardhur pasi ka dalë emri i tij.

14 Dhe është e rëndësishme që të merren parasysh këto
15 rrethana. Si doli kjo, nga erdhi dhe pastaj se si u zhvillua
16 më tej, si hyri në bisedë përpara që Thaçi të bëjë disa
17 komente dhe të thotë atë që tha, nëse e ka thënë atë lidhur me
18 personin.

19 Po ju jap referencat që do të parashtrojmë që janë
20 relevante. Në faqen 35 të 165 faqeve të transkriptit, z.
21 Fazliu flet për emrin e personit në Prishtinë, nuk e po e
22 mbroj personin për arsye të qarta që i dimë. Nuk po e them atë
23 publikisht. Por, z. Fazliu flet për emrin e personit, nuk do
24 ta përshkruaj rolin e tij, por emri i tij është në
25 transkripte. Dhe pastaj duket që del përsëri në bisedën me z.

1 Mustafa më 2 korrik në këtë transkript gjendet në faqen 39,
2 sepse emri paraqitet përsëri kur e përmend z. Fazliu dhe aty
3 pretendohet se ai thotë emrin e personit përsëri me të cilin
4 ai thotë që ka folur që supozohet në Kosovë lidhur me një
5 çështje në gjykatë dhe pasta thotë "ai ishte i interesuar në
6 Remin. Kjo është, këtë dhe këtë"". Dhe kjo është faqja 24, 25.

7 Pastaj Thaçi vazhdon bisedën në faqen 40, po. Lidhur me
8 këtë do të thoja, do të bëj, do të them pikat në vijim. Mesa
9 duket në paraqitje se z. Fazliu i cili filloi bisedën lidhur
10 me Remi Mustafën dhe kjo u bë e dukshme vetëm si palë e tretë
11 që u përmend nga z. Fazliu i cili shprehu një interesim për
12 të, kjo duket që të jetë një kontekst për fillimin e një
13 bisede lidhur me udhëzimet e pretenduara. Dhe ju mund të
14 mendoni se kjo sugjeron se biseda lidhur me z. Remi Mustafa
15 nuk filloi në mënyrë të planifikuar por në një farë mënyre si
16 mendim i çastit.

17 Emri i tij nuk ishte i vetmi emër. Aty ishin qindra emra
18 në atë bisedë. Kishte thashetheme, biseda të lira, çështje
19 shëndeti, shëndeti i Thaçit. Kishte biseda tema politike.
20 Kishte biles edhe biseda, për shembull, kush ishte avokati më
21 i mirë në Çështjen 06. Pra, ishte bisedë që përfshinte shumë
22 tema. Por kishte të paktën njëqind emra që u përmendën gjatë
23 kësaj në këto 165 faqe të transkriptit.

24 Dhe unë po ju them se në qoftë se paska qenë gjithmonë
25 plani i Thaçit apo synimi që të kërkonte ndihmën e z. Fazliu

1 për të ndikuar në një farë mënyre tek Remi, pse nuk e ka
2 filluar menjëherë bisedën me të për këtë temë? Pse kjo duket
3 që futet në bisedën e incizuar në mënyrë të fshehtë si një
4 temë që ka dalë rastësisht nga përmendja e një pale të tretë e
5 cila ka shprehur një interes për këtë person? Dhe unë
6 parashtroj që kjo hollësi është shumë e rëndësishme dhe juve
7 duhet ta merrni parasysh, i nderuar Gjykatës, se si ky person,
8 ky burrë u prezantua në këtë çështje kundër z. Fazliu.

9 Vazhdojmë me transkriptet e datës 2 korrik dhe dua të
10 tërheq vëmendjen tuaj tek një pikë tjetër të cilën e kam
11 përmendur dhe më herët dhe po ju jap referencën për këtë, kjo
12 është relevante për të parë nëse grupi i z. Fazliu ekziston
13 apo jo.

14 Në transkript në faqen 40 ju do të shihni atë që është
15 shkruar. Po e bëj një përmbledhje dhe po jua lexoj juve.

16 FF thotë: "Ti e di se si Remi sillet.

17 "HT: Kush është ai?

18 "FF: Në rregull. Ai do të jetë këtu pasnesër.

19 "Kur e ke taku?

20 "Të enjten.

21 "Përpara se të nisesha kena pikërisht kafe në Route 66
22 dhe kena bisedu."

23 Pra, unë e ftoj Gjykatën që të shohë këtë në një rast
24 tjetër, në një moment tjetër. Por është e qartë që Thaçi nuk e
25 dinte që ai ishte takuar me Mustafën disa ditë më parë, më

1 herët. Nuk kishte ide. Si mund të jetë kjo në përputhje me
2 pretendimin e Prokurorisë se ka qenë diçka e koordinuar kjo?
3 Dhe ky është Dëshmitari 1.

4 Pse është kjo relevante? Unë parashtroj dhe përsëri po
5 përsëris veten dhe po e lë me këtë, por është e qartë se z.
6 Thaçi nuk ka ditur gjë për këtë, pra, kjo e minon teorinë se
7 paska ekzistuar ndonjë grup. Nuk ka ekzistuar grupi Fazliu.
8 Dhe nuk besoj që Prokuroria ka sugjeruar ndonjë pohim se ka
9 patur ndonjë lidhje midis z. Thaçi dhe djalit të z. Fazliu.

10 Pra, në të kundërt duket dhe ju do ta shqyrtoni këtë, i
11 nderuar Gjykatës, kur të lexoni këto 165 faqe të transkriptit
12 se po flasim për një person që mbahet në paraburgim në një
13 burg të huaj i frustruar që përballlet me gjyq për akuza tejet
14 të rënda të cilat ai i vlerëson si akuza të pabazuara ku
15 shpreh frustimin e tij, shpreh mendimet e tij.

16 Dhe në dosjen përfundimtare tonën, ju do ta shihni që ne
17 jemi përpjekur të shpjegojmë dhe të kontekstualizojmë atë që
18 duket thjesht një vizitor që po viziton një të paraburgosur në
19 një vend të huaj dhe kanë biseda, dikush është në gjykim. Ku
20 ata flasin edhe për çështjen? Ndoshta dhe për këtë, ndoshta
21 jo. Por ju do të vlerësoni kontekstin e kësaj në mënyrën të
22 tillë që dhe mënyrën sesi sillet i paraburgosuri dhe se si
23 vizitori i tij sillet.

24 Por unë parashtroj, me respekt, përsëri duke mbështetur
25 në parashtrimet e znj. Menegon që është e rëndësishme të

1 merret parasysh - dhe kjo gjendet në dosjen përfundimtare të
2 Prokurorisë në faqen 233, paragrafi 432 - ku Prokuroria me të
3 drejtë vëren se grupi në këtë kontekst kërkon tre ose më shumë
4 persona që të kenë lidhje mes njëri-tjetrit dhe kështu
5 përkufizohet veprimi i përbashkët apo pjesëmarrja në një grup,
6 pra, kur ka mungesë të koordinimit, i nderuar Gjykatës, ka
7 mungesë të grupit sepse nuk ka koordinim.

8 Në terma konkretë, me fjalë konkrete parashtroj se
9 Prokuroria duhet t'ju bindë juve në mënyrë që të jeni i
10 sigurtë që takimi i datës 3 korrikut në Route 66 me
11 Dëshmitarin 1 është përpjekje për të udhëzuar apo ndikuar
12 dhënien e dëshmisë së tij në Çështjen 06. Prokuroria,
13 parashtroj unë, nuk mund të heqë barrën nga vetja, barrën e
14 provës për kushtin apo kriterin e standardit që kërkohet.

15 Dhe mënyra se si bëhen ndjekjet penale në nivel vendor
16 dhe ndërkombëtar, është që Prokuroria të fillojë në mënyrë të
17 zakonshme gjykimin duke thirrur dëshmitë e viktimave, dëshminë
18 që viktimat mund të jap për atë që u ka ndodhur atyre. Çfarë
19 kanë thënë, çfarë kanë ndodhur, çfarë kanë bërë. Kjo është
20 procedura standarde. Dëshmia e viktimës është normalisht është
21 dëshmia e parë që paraqitet nënë çështje penale ku përfshihen
22 pretendime për sulm apo gjëra të tilla. Kjo është procedura
23 standarde.

24 Lidhur me z. Fazliu, parashtrojmë se viktimat e
25 pretenduar, si Dëshmitari 7, mendoj, e ka pranuar, ka qenë z.

1 Remi Mustafa. Mund të karakterizohet si viktimë e pretenduar
2 edhe pse ai thotë që ndaj tij nuk ka ndërhyrë askush dhe mesa
3 duket thotë që nuk ka patur as përpjekje për të ndërhyrë tek
4 ai.

5 Prokuroria nuk e ka thirrur atë, e ka thirrur atë në
6 Çështjen 06, pse nuk kanë thirrur atë në Çështjen 12? Ai ishte
7 viktimë që pretendohet, që ishte viktimë e së vërtetës dhe
8 pretendohet se ishte viktimë e dy takimeve me z. Fazliu në
9 kafe.

10 Juve, i nderuar Gjykatës, mund të merrni, të keni
11 pikëpamjen që shumë dëshmitarë relevantë -- se dëshmitari më
12 relevant mund të ketë qenë z. Remi Mustafa pasi ishte personi
13 që pretendohet që ishte viktimë e këtij kontakti, nëse ka
14 patur kontakt në mënyrën siç sugjerohet.

15 Pjesë të tjera janë relevante për Gjykatën, ka dhe pjesë
16 të tjera. Dhe në se më lejoni do të citoj disa numra faqesh
17 duke perifrazuar atë që është thënë që është relevante me një
18 qëllim që të ndihmojmë Gjykatën.

19 Lidhur me incidentin me armë, z. Fazliu në faqen 53, aty
20 deklaron, ka kërkuar për një mbledhje, për një takim me z.
21 Mustafa për t'u takuar me të. Kjo është në faqen 53.

22 Faqja 56, z. Fazliu i thotë z. Thaçi se i kishte thënë
23 atij që do vinte për vizitë në mbledhje. Dhe z. Fazliu në
24 faqen 56 thotë, "Remi Mustafa tha 'Vëllai im po vjen'" duke
25 sugjeruar që mund të jetë dhe z. Mustafa apo njëri prej

1 vëllezërve të tij i cili është aty me datën 3 korrik dhe nuk
2 do ta dimë kurrë këtë sepse s'kemi asnjë dëshmi lidhur me këtë
3 se kush ishte. Pra, ka ndonjë provë për këtë? Nuk ka.

4 Prokuroria në mënyrë arrogante në të kundërt duket sikur nuk
5 heton fare çështjen për aspektet kryesore dhe të rëndësishme
6 të saj.

7 Tani kthehemi tek dëshmitë e telefonit, dëshmitë
8 shkresore, provat shkresore nga telefoni. Sa i takon kësaj nuk
9 ka prova të telefonit, nuk duket që ka prova nga telefoni që
10 janë bërë takime, por edhe këtu nuk ka prova shkresore apo nga
11 telefoni për përmbajtjen e takimit. Megjithëse provat nga
12 telefoni sugjerojnë që është mbajtur takimi.

13 Pra, takimi i datës 29 dhe 3 korrik, ne nuk kemi asnjë
14 tekst që thotë kjo është thënë dhe kjo është thënë. Asgjë prej
15 gjëje. Nuk kemi asgjë nga kjo.

16 Sa i përket provave gojore, nuk kemi asnjë provë gojore.
17 Në të kundërt, ju pranoni faktet e pranuar se ai ka mohuar
18 vetë çdo ndërhyrje ndaj tij dhe për t'u mbështetur në
19 deduktimet e tyre.

20 Ata përpiqen që ta nxjerrin këtë nga vizita e 2 korrikut.
21 Unë parashtroj se Prokuroria nuk mund të vërtetojë atë që
22 thonë për 2 korrikun, nuk mund të vërtetojnë absolutisht që
23 ajo që është thënë në 2 korrik është transmetuar në mënyrë të
24 pashmangshme dhe të pandryshuar më 3 korrik. Mund të ketë
25 ndodhur, mund të mos ketë ndodhur. Është e mundshme. Por ajo

1 që ka ndodhur që çfarëdo që t'i ketë ndodhur në Hagë, nuk ka
2 dalë nga Haga dhe nuk është transferuar në Prishtinë në
3 Kosovë.

4 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Z. Young, e shihni shënimin
5 nga përkthyesit që të shkoni më ngadalë.

6 Z. YOUNG: [Përkthim] Kërkoj ndjesë që po shkoj shpejt.
7 Kërkoj ndjesë.

8 I nderuar Gjykatës, e vërteta e thjeshtë është se
9 Prokuroria nuk mund të vërtetojë se këto udhëzime në fakt janë
10 transmetuar apo është bërë përpjekje për t'i transmetuar këto
11 udhëzime, për t'i përçarë. Ata nuk kanë vërtetuar këtë dhe nuk
12 kanë vërtetuar akuzat e tyre.

13 Për më tepër mungesa e provave nga Prokuroria, ka dhe
14 tregues të tjerë, ne parashtrojmë, që në fakt janë të dobishëm
15 për Gjykatën. Dhe lidhur me këtë do t'i referohem shkurtimisht
16 një faqeje të cilën ju duhet ta merrni parasysh, z. Gjykatës,
17 ndoshta në një rast tjetër, nga i cili mund të nxirren
18 deduktime të ndryshme, e pranoj. Është një pikë e shkurtër dhe
19 e nuancuar.

20 Por, ju, i nderuar Gjykatës, do të vlerësoni, në qoftë se
21 vlerësoni referencat e transkriptove në faqen 42, mund t'ju
22 ndihmojë dhe është e dobishme sepse në atë faqe, faqja 42 nga
23 165 faqe, menjëherë pasi z. Thaçi flet me z. Fazliu lidhur me
24 Dëshmitarin 1 që të jetë i shkurtër dhe çështje të tjera që
25 janë të pakuptueshme, z. Fazliu përgjigjet dhe po citoj,

1 pretendohet të ketë thënë: "Jo, jo, jo, jo, jo thjesht për të
2 pirë një kafe. Jo, jo asgjë si kjo. Kurrë, kurrë."

3 Nuk është e qartë se për çfarë po pyetet ai, por juve, i
4 nderuar Gjykatës, mund të deduktoni nga kjo se nuk është e
5 qartë se çfarë është thënë, ajo që është thënë është e
6 lejueshme apo jo, përgjigja e z. Fazliu në faqen 42 është e
7 pamëdyshje, është e qartë. Ai thotë jo. Në fakt, në atë fjali
8 apo dy fjali z. Fazliu thotë "jo" tetë herë në dy fjali, në
9 një fjali. Pra, është e pamëdyshje dhe e qartë që kjo ishte
10 përgjigja e tij.

11 Gjykata do ta vlerësojë nëse diçka e palejueshme është
12 thënë apo jo menjëherë përpara kësaj përgjigje, por përgjigja
13 është e qartë dhe ky është qëndrimi ynë.

14 Tani t'i kthehem referencave të armës. Sa i përket
15 referencave të incidentit me armë, i kërkoj Gjykatës që të
16 marrë parasysh këto sepse ato kanë të bëjnë me faktin nëse ka
17 patur ndonjë arsye të sigurtë për t'u takuar me z. Mustafa që
18 të cilin e trajtova me Dëshmitarin 7, besoj.

19 E bëj këtë për transkriptin, referencat janë faqja 52,
20 rreshtat 19, 24 dhe aty është pjesa ku z. Fazliu thotë "E mora
21 atë, e thirra në telefon për të ardhur për një takim. Dikush
22 është plagosur në Prishtinë. Një shok është plagosur. Një shok
23 i vëllait të Remit". Pra, deduktimi është i qartë se ai po i
24 referohet, po shpjegon dhe po i referohet Remit, po i
25 referohet vëllait të Remit.

1 Fatkeqësisht, Prokuroria u përpoq që të ngrinte një
2 kundërshtim pyetjeve të mia nëse Remi Mustafa mund të ketë
3 qenë referencë e Remi Mustafës, që sipas tyre është
4 pëshpëritje. Dhe jo Remi Smith, Remi Jones. Ishte Remi
5 Mustafa. Dhe Prokurori kur u përpoq që të bëjë pyetje --
6 kërkoj ndjesë Dëshmitari 7 tha që kundërshtonte bazën e
7 relevancës. Dhe ju, me të drejtë, më lejuat që të bëjë -- nëse
8 ju më lejoni që t'i përgjigjem pyetjes dhe pastaj dëshmitari
9 pranoi tha po, mund të jetë referencë, i referohet z. Mustafa.

10 Dhe pra referencat e tjera janë për z. Mustafa, pra, nuk
11 është e qartë se pse kishte kundërshtim kur bëra unë këtë
12 pyetje.

13 Referencat e tjera që mund të ndihmojnë Gjykatën gjenden
14 në faqen 56 të transkriptit të datës 2 korrik ku thuhet edhe
15 më shumë në atë rast se z. Fazliu duket që i thotë z. Thaçi se
16 Remi Mustafa tha "vëllai im po vjen për ta kryë këtë punë".

17 Për çfarë arsye vëllai do të vinte? A i referohet kjo
18 vëllait që Remi Mustafa tha është plagosur? Pse, në qoftë se
19 kjo nuk ishte pajtim, nuk ishte situatë që kishte të bënte me
20 besën, për çfarë arsye atëherë vëllai do të vinte? Ndoshta
21 sepse vëllai njihte personin që ishte viktimë e të shtënave me
22 armë. Ka kuptim kjo dhe shpjegohet. Tabloja bëhet më e qartë
23 dhe gjërat përputhen. Këtu kemi tregues të një të vërtete që
24 është thjesht një tregim lidhur me një incident të thjeshtë që
25 ka ndodhur në atë kohë.

1 Në faqen 57 rreshti 15 -- më falni, rreshti 5 deri në 18,
2 në veçanti z. Fazliu pretendohet të ketë thënë:

3 "Po, një shok i djalit tim ka patur një problem [E
4 pakuptueshëm] me armë zjarri, kanë nxjerrë armën dhe ka
5 qëlluar atë në këmbë. I ka thënë shokut [E pakuptueshme] e ka
6 plagosur personin dhe ka thënë a kurrkush nuk do ta kapë atë.
7 Ai është idiot."

8 "Ishte ai i pari që e drejtoi armën. Kur të kthehesh këtu
9 ulemi dhe bisedojmë".

10 Pra, Remi Mustafa duket se po shkon për një vizitë për
11 t'u takuar me Thaçin në Hagë dhe duket se z. Fazliu duket që i
12 thotë që Remi Mustafa i ka thënë atij "Kryje këtë punë. Kur të
13 kthehesh ulemi dhe bisedojmë". Pra, kjo duket se sugjeron se
14 ndoshta njëra prej temave mund të konsiderohet që ishte
15 incidenti me armë zjarri më datën 3 korrik. Ky është një
16 deduktim i qartë nga një person që analizon normalisht këtë
17 situatë.

18 Dhe, më së pakti, ne themi që veprimtaria apo sjellja
19 sugjeron se takimi është bërë për çështje që s'kanë të bëjnë
20 për aspekte apo tema që s'kanë të bëjnë me çështjen këtu. Dhe
21 këtu shihet e qartë që bëhet fjalë për diçka të rëndë serioze
22 që përfshinte persona që janë përpjekur t'i përshkruaj.

23 Tani do të kaloj tek një temë tjetër. Besoj që e sqarova
24 këtë pikë. Nuk e kam faqen e saktë të ndërprerjes, tentimit
25 për ndërprerjen e pyetjeve të mia që po i bëja unë, këtë

1 ndërprerje që e bëri Prokuroria, por ishte kundërshtim i
2 ashpër. Në fakt, e gjeta referencën, kundërshtimin e
3 Prokurorisë që ju, Gjykatës e hodhët poshtë.

4 Kjo ndodhi kur po bënim marrjen në pyetje të dëshmitarit
5 të hënën, 2 mars të këtij viti dhe kjo gjendet në transkriptin
6 e seancës gjyqësore, pra, atë ditë faqe 469, rreshti 5 deri në
7 faqen 470, rreshti 10 dhe aty është ndërprerja e pretenduar
8 apo e tentuar apo kundërshtimi i ngritur nga Prokuroria.

9 Tani shkurtimisht do të bëj disa parashtime të fundit
10 lidhur me z. Fazliu dhe ka të bëjë, aspekti i radhës ka të
11 bëjë me intervistat. Do të trajtoj shkurtimisht.

12 Lidhur me intervistat e të dyshuarit, në cilësinë e të
13 dyshuarit juve e dini se pjesën më të madhe të juridiksioneve
14 kombëtare apo ndërkombëtare, autoriteti, organi i Prokurorisë
15 zakonisht, jo gjithmonë, përballet me një sërë pretendimesh të
16 rënda që në intervistën e të dyshuarit i cili është objekt i
17 pretendimeve apo objekt i një lloj hetimi apo pretendimeve.
18 Nga përvoja juaj e gjerë, i nderuar Gjykatës, ju e dini që,
19 normalisht, kjo u lejon Prokurorët dhe hetuesit, ju jep
20 prokurorëve dhe hetuesve mundësinë lidhur me pyetjet që do t'i
21 bëjnë dëshmitarit për pretendimet dhe lidhur me provat.

22 Në të njëjtën mënyrë intervista i jep po ashtu mundësinë
23 të dyshuarit që të parajapë përgjigjet e tij ndaj pretendimeve
24 që ngrihen ndaj tij, kundër tij. Ndonjëherë është mënyrë e
25 mirë për të verifikuar provat, për të verifikuar pretendimet

1 por edhe për të parë sesi personi përgjigjet. Disa përgjigjen
2 mirë. Disa përgjigjen keq. Por është mënyra e duhur për të
3 verifikuar provat, të paktën, për të parë sesi i dyshuari i
4 përgjigjet apo mund të përgjigjet apo ndoshta nuk përgjigjet.

5 Por pas intervistave dhe ju e kuptoni këtë, i nderuar
6 Gjykatës, është praktikë e zakonshme për prokurorët në nivel
7 kombëtar dhe ndërkombëtar që të marrin pastaj vendimin nëse do
8 të vazhdojnë më tej ndjekjen kundër të dyshuarit, të ngrenë
9 akuza ndaj tij dhe kjo varet mund të varet dhe nga ajo që
10 është thënë gjatë intervistës apo jo. Por, e kuptoj që në këtë
11 çështje, pjesa dërmuese e këtyre personave, pjesa më e madhe
12 e këtyre të akuzuarve, nuk janë intervistuar asnjëherë. Besoj
13 se z. Kilaj mund të ketë qenë para shumë, shumë vitesh por
14 pjesa më e madhe e të akuzuarve nuk janë intervistuar
15 asnjëherë nga Prokuroria. Pra, ne mund të nxjerrim deduktimin
16 nga kjo se Prokuroria ka marrë qëndrimin strategjik apo qasjen
17 strategjike për të mos i intervistuar ata, për të mos i
18 intervistuar këta persona lidhur me pretendimet dhe a është
19 kjo mënyrë e drejtë për të vijuar hetimet apo për të ngritur
20 akuza. Unë besoj, unë them qartësisht që nuk është kështu.

21 Z. Fazliu është qytetar i Kosovës pa të kaluar penale, i
22 padënuar më parë, nga një familje në Prishtinë, nuk është
23 intervistuar asnjëherë për këto pretendime. Ata kanë vazhduar
24 menjëherë dhe kanë ngritur akuzat. Menjëherë kanë ngritur
25 akuza. Dhe si analist i drejtësisë dhe thjesht një person që

1 ka një arsye të shëndoshë, unë parashtroj se te paktën ai
2 duhet të ishte intervistuar për të parë cili është dallimi apo
3 që bënte me këtë.

4 Por në përputhje me një listë të gjatë të gjërave të bëra
5 në mënyrë të tillë, atij nuk i është dhënë mundësia që të
6 thotë atë që kishte për të thënë.

7 Ju jeni në dijeni, i nderuar Gjykatës, në disa
8 juridiksione nuk ka intervista, nuk ka politika të ngritjes së
9 akuzave. Po jo këtu. Këta Prokurorë kanë vazhduar, kanë vijuar
10 menjëherë me ngritjen e akuzave. Nuk është ofruar mundësia e
11 intervistës. Më korrigjoni nëse e kam gabim. Por them që
12 çështja, ajo që duhet të konsideroni dhe të vlerësoni, është
13 se si kanë vepruar hetuesit, prokurorët, të dyshuarit pa bërë
14 këtë intervistë. Kjo nuk është bërë. Dhe nuk po ju drejtohem
15 juve, i nderuar Gjykatës, bazuar në Kodin Penal të Kosovës
16 lidhur me atë që thotë për situata të tilla kur nuk ka hetim,
17 nuk ka intervistë dhe nëse prokurori mund të ngrejë akuza pa
18 intervistuar në disa juridiksione, nuk ka intervista, nuk ka
19 akuza. Me këtë përfundon çështja.

20 Por këto ishin pikat që desha të trajtoj sot lidhur me
21 aspektet e mosbindjes ndaj Gjykatës. Besoj që këto janë bërë
22 të qarta në dosjen me shkrim.

23 Dhe kërkoj me respekt që verdikti në këtë rast të
24 korrigjohet, të jetë në përputhje me detyrën publike që është
25 pafajësia e z. Fazliu. Faleminderit.

1 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Faleminderit, z. Young.

2 Z. Admiraal, do të bëjmë pushimin në orën 3.45.

3 Z. ADMIRAAL: [Përkthim] I nderuar Gjykatës, Prokuroria ka
4 hetuar z. Kuçi për më shumë se dy vjet. Kanë kontrolluar
5 shtëpinë e tij. Kanë kontrolluar telefonat dhe kompjuterët e
6 tij. Lexuar mesazhet e tij. Ia kanë ekzaminuar thirrjet
7 telefonike. Një mbrojtëse e pavarur ka rishikuar dhe shqyrtuar
8 të gjitha këto. pas të gjithë punës që provat kundër z. Kuçi
9 bazohen në dy gjëra: Një mesazh telefonik, 18 fjalë në gjuhën
10 shqipe dhe një bisedë e regjistruar pas së cilës asnjë
11 dëshmitar nuk është kontaktuar dhe asgjë nuk ndërmarrë si
12 veprim.

13 Këto janë provat kundër z. Kuçi dhe nuk do t'i përsëris
14 parashtrimet e mia me shkrim. Ju i keni lexuar ato.

15 Do të flas, do të trajtoj pesë pika sot.

16 Së pari, mesazhi i datë 12 prill 2023, së dyti, synimi i
17 z. Kuçi, së treti transkriptet e vizitës së 3 shtatorit dhe,
18 së katërti, marrëveshja e pretenduar dhe mungesa e ndonjë akti
19 veprimi thelbësor dhe, e pesta, vetë roli i ligjit penal në
20 këtë çështje. Për secilën pikë do të trajtoj edhe atë që
21 Prokuroria tha në kundërpërgjigjen e tyre, në deklaratën e
22 tyre përmbyllëse që është e rëndësishme.

23 Do filloj mesazhin tim duke përgëzuar me përkthimin e
24 diçkaje. Prokuroria i tha Gjykatësit të Procedurës paraprake
25 se z. Kuçi ka shkruar këto fjalë: "Mik, ai të përgëzon për

1 profesionalizmin, për idetë e qarta për vendin dhe luftën dhe
2 guximin tënd. Bravo". "Ai", personi i tretë, dikush tjetër. Me
3 atë fjalë, me këtë fjalë Prokuroria ndërtoi teorinë e saj.

4 Në deklaratën hyrëse Prokuroria tha se z. Kuçi kishte
5 kaluar, përcjellë përgëzimet e një personi të paemëruar dhe
6 shtoj se idetë e atij personi të paemëruar ishin për z.
7 Fazliu.

8 Dhe kjo ishte teoria e Prokurorisë. Një anëtar i Ekipit
9 të Mbrojtjes që transmeton, përcjell një mesazh një personi në
10 paraburgim, një mesazh të një personi në paraburgim për një
11 dëshmitar. Kjo teori ishte e gabuar.

12 Njësia e Përkthimit tani ka dhënë përkthimin e duhur.
13 Mesazhi lexon: "Mik, ju përgëzoj". "Unë", veta e parë, z. Kuçi
14 vetë. Nuk ka person të paemëruar. Nuk ka ekzistuar kurrë. Nuk
15 ka mesazh nga askush. Këtu bëhej fjalë për një person që
16 kishte shkruar 18 fjalë. Dhe ajo që Prokuroria thotë tani,
17 lidhur me versionin e korrigjuar në paragrafi 476 të
18 kundërpërgjigjes së saj, thotë se korrigjimi, ndryshimet e
19 korrigjimit nuk janë asgjë më tepër, nuk tregojnë asgjë për
20 *actus rea*. Prokuroria thotë vetëm se mesazhi është dërguar.

21 Mbrojtja e pranon se përkthimi i korrigjuar nuk e
22 ndryshon faktin që është dërguar një mesazh. Por ndryshon
23 kuptimin e atij mesazhi. Pra hiqet lidhja e sugjeruar e z.
24 Thaçi apo ndonjë personi tjetër. Hiqet pretendimi, nuk është
25 më i vlefshëm pretendimi se z. Kuçi ka shërbyer si mesazher,

1 si lajmës. Gjithashtu nuk është më e vlefshme baza mbi të
2 cilën është mbështetur Prokuroria për të thënë që ka pasur një
3 plan më të gjerë për të ndërhyrë ndaj dëshmitarëve. Ky nuk
4 është ndryshim i vogël. Ky ndryshon komplet kuptimin dhe
5 peshën e mesazhit.

6 I nderuar Gjykatës, përpara se të flas më tej, më duhet
7 të trajtoj diçka që tha dje Prokuroria. Prokuroria foli për
8 këtë mesazh sikurse z. Kuçi të ishte akuzuar se ka ndikuar në
9 z. Mustafa tha se z. Kuçi përgëzoi z. Mustafa për pikëpamjet e
10 tij për luftën dhe më pas i lidhi këto pikëpamje me diskutime
11 të mëpasshme që përfshinin persona të tjerë. Por kjo nuk është
12 akuza kundër z. Kuçi. Z. Kuçi nuk akuzohet se ka ndikuar ndaj
13 ndonjë dëshmitari. As nuk akuzohet për pengimin e personave
14 zyrtarë. As nuk akuzohet për ndërhyrje ndaj dëshmitarëve. Por
15 ai akuzohet me Pikën 19 vetëm për një gjë: Nuk i është bindur
16 urdhrit të Gjykatës. Ky nuk është një aspekt thjesht teknik.
17 Është rezultat i një vendimi që ka marrë kjo Gjykatë më
18 herët. Dyshimi fillestar kundër z. Kuçi ishte pengimi i
19 personave zyrtarë sipas nenit 401(2), kjo akuzë kundër tij nuk
20 u konfirmua. Gjykatësja e Procedurës Paraprake konstatoi se
21 nuk ishin përmbushur kriteret përkatëse dhe Gjykata e Apelit
22 nuk i ndryshoi këto konstatime. Çka mbeti në rastin e tij
23 ishte thjesht mosbindja e Gjykatës.

24 Prokuroria këtë e di. Dhe e ka pranuar me shkrim. Në
25 paragrafin 51 të kundërpërgjigjes së vet që ka dorëzuar rreth

1 një javë më parë, Prokuroria shkroi, dhe po citoj se për z.
2 Kuçi, "Mosbindja nuk ka nevojë për kritere të mëtutjeshme që
3 të lëshohet urdhër në përpjekje për të cenuar apo të penguar
4 procesin e DHSK-së" edhe se "akuzat e Kuçit nuk varen në këtë
5 urdhër".

6 Pra, pyetja është kjo: Z. Kuçi, ai nuk respektoi
7 qëllimisht një urdhër të formës së prerë të Gjykatës? Këtu nuk
8 bëhet fjalë me çfarë ka thënë z. Remi Mustafa në televizion.
9 Por thjesht që Prokurorisë nuk i pëlqen fakti që z. Kuçi e ka
10 përgëzuar atë për këtë. Dhe nuk është pyetja këtu nëse një
11 person tjetër foli më vonë me z. Mustafa.

12 Më duhet të them dhe diçka më shumë. Nëse do të kishte
13 ndikim, atëherë Prokuroria do të ishte në një situatë shumë të
14 vështirë. Z. Mustafa e dha intervistën përpara se z. Kuçi t'ia
15 dërgonte mesazhin. Pikëpamjet që kundërshton Prokuroria ishin
16 shprehur tashmë, ishin transmetuar në televizionin shtetëror
17 për të gjithë vendin. Z. Kuçi nuk i formësoi ato. Ai thjesht e
18 pa çfarë u tha dhe i dërgoi dy fjali një shoku të vjetër prej
19 30 vitesh.

20 Nuk mund të ndikosh te një person të thotë diçka që
21 tashmë e ka thënë.

22 Po ashtu, Prokuroria nuk mund të përdorë Pikën 19 si
23 provë të Pikës 18. Dje, Prokuroria e përshkroi z. Kuçi si një
24 person që nuk i ishte bindur Gjykatës kur kishte hyrë në
25 qendrën e paraburgimit më 3 shtator. Por Pika 19 është një

1 akuzë, nuk është një fakt i vërtetuar. z. Kuçi presumohet i
2 pafajshëm për të dyja pikat. Një akuzë për të cilën ka prova
3 nuk mund të përdoret për të vërtetuar një akuzë tjetër për të
4 cilën nuk ka prova. Se përndryshe i bie që Prokuroria të
5 përdorë Pikën 19 për të mbështetur Pikën 18 dhe Pikën 18 për
6 të mbështetur Pikën 19, ky është një rreth vicioz. Për secilën
7 nga pikat duhet të ketë provat përkatëse.

8 E njëjta gjë vlen për provat që pretendohet se janë
9 gjetur me z. Kilaj, z. Smakaj që mund të jenë relevante për
10 çështjet e tyre. Ama këto dokumente nuk vërtetojnë synimin e
11 z. Kuçi. Dhe kontaktet nga z. Fazliu apo nga persona të tjerë
12 nuk vërtetojnë se z. Kuçi është pajtuar të kontaktojë ndonjë
13 person. Kjo është një praktikë që i atribuohet z. Thaçi ose
14 mund të thotë diçka kjo lidhur me dëshirat e z. Thaçi. Por kjo
15 nuk nënkupton se çdo vizitor pajtohet me dëshirat e z. Thaçi.
16 Provat ndaj secilit prej të akuzuarve duhen vlerësuar veçmasi.

17 Çfarë ka ngelur? Dy fjali, 18 fjalë, ky është mesazhi:
18 "Shok, të përgëzoj për profesionalizmin, për idetë e qarta për
19 vendin në luftë dhe për kurajon tuaj. Bravo."

20 Nuk përmendet fare Çështja 06. Nuk përmendet asnjë
21 dëshmi. Nuk ka pyetje. Nuk udhëzime. Nuk i kërkon ndonjë
22 takim. Nuk i kërkon ndonjë intervistë. Nuk përmendet asnjë
23 person tjetër.

24 Dhe kush është personi që e mori këtë mesazh? Rustem
25 Mustafa. Z. Kuçi e njeh z. Mustafa qysh prej viteve 1990. Kanë

1 qenë bashkë në parlament. Kanë qenë pjesë e të njëjtës parti
2 politike. Që prej 1999 kanë jetuar 150 metra larg njëri-
3 tjetrit. Gati çdo ditë përshëndeteshin ose të paktën një herë
4 në javë. Flasim për miqësi, shoqëri prej më shumë se 30
5 vitesh. Dhe më atë ditë, më 12 prill, z. Kuçi ka dërguar 51
6 mesazhe. Atë javë ka dërguar 43 mesazhe në ditë dhe ka marrë
7 59 mesazhe në ditë dhe ky mesazh ishte vetëm një prej tyre.

8 I nderuar Gjykatës, në dosjen time gjyqësore kam
9 parashtuar tri argumente ligjore për këtë mesazh, nuk do t'i
10 përsërisë fjalë për fjalë por dua t'i trajtoj shkurtimisht
11 secilin.

12 Së pari, protokolli i Çështjes 06 nuk është një vendim i
13 formës së prerë sipas kuptimit të nenit 393. Prokuroria
14 përgjigjet se vendimi merr formën e prerë dhe trajtohet kur
15 nuk shkelet një urdhër, megjithatë, nuk jemi në këtë situatë.
16 Protokolli nuk është një aktgjykim. Është një kornizë pune.
17 Gjykatësi i asaj çështjeje mund ta ndryshojë në çdo moment.
18 Siç dhe ka ndodhur rasti në atë çështje gjyqësore. Trupi
19 Gjykues e ka ndryshuar protokollin. Rregulla 116(4) thotë që
20 Trupi Gjykues mund të lëshojë urdhra sa i takon kontaktit mes
21 palëve dhe dëshmitarëve sa herë që është e nevojshme për një
22 gjykim të drejtë. Kjo është një kornizë ligjore, kjo është një
23 kornizë që Gjykatësi mund ta ndryshojë sot a nesër por ky nuk
24 është një vendim i formës së prerë, nuk është një aktgjykim.

25 Pra, kur dërgoi z. Kuçi mesazhin, në fakt kjo çështje

1 kishte filluar para këtij Trupi Gjykses dhe nuk ishte më
2 përpara Gjykatësit të Procedurës Paraprake.

3 Tani Prokuroria thotë asnjë urdhër nuk është i formës së
4 prerë. Unë nuk po them këtë. Unë po them që një kornizë
5 procedurale është diçka tjetër nga një vendim që merr formë të
6 prerë. Dhe neni 393 mbulon këtë të fundit, vendimin e formës
7 së prerë.

8 Së dyti, z. Kuçi nuk ka qenë pjesë e protokollit.
9 Prokuroria mbështetet tek Gjykata e Apelit. Ajo gjykatë thotë
10 se neni 393 vlen për palët dhe për pjesëmarrës të tjerë dhe
11 për persona të tjerë ndaj të cilëve ky vendim ka efekt ligjor.
12 Tri kategori. Dhe më pas Prokuroria shkruan: Z. Kuçi ka qenë
13 palë e këtij procesi gjyqësor. Por ai nuk ka qenë. Z. Veseli
14 ka qenë pala. Z. Kuçi ka qenë një konsulent i ekipit të tij.
15 Prokuroria nuk thotë se në cilën prej këtyre kategorive është
16 ai dhe pse. Thjesht e konfirmon.

17 Dhe poshtëshërimi në vetë protokoll përmend nenin 2 të
18 Kodit të Etikës. Ky kod në nenin 1 detyron avokatin dhe
19 prokurorët, është i detyrueshëm për avokatët dhe prokurorët.
20 Z. Kuçi nuk është as avokat as Prokuror në këtë rast.

21 Së treti, vetë protokollit trajton kontaktet që bëhen
22 gabimisht ose pa e kuptuar se ka një protokoll. Pjesa II(c)
23 deklaron se një palë apo pjesëmarrës kontakton pa dashje një
24 dëshmitar, personi nuk duhet ta diskutojë çështjen dhe nuk
25 duhet ta kërkojë drejtpërdrejt pëlqimin për të bërë një

1 intervistë. Dhe prandaj është kaq i rëndësishëm ky mesazh,
2 përmbajtja e këtij mesazhi. Z. Kuçi nuk e diskutoi Çështjen
3 06. Nuk pyeti as për prova. Nuk e pyeti as për dëshminë e
4 ardhshme. As nuk i kërkoj takim apo intervistë. Nuk i dha
5 asnjë udhëzim. Thjesht reagoi shkurtimisht ndaj një interviste
6 publike në televizion që dha një shok i vet i ngushtë.

7 Mbroytja nuk po thotë që mesazhi iu dërgua personit të
8 gabuar. Por ne po themi që z. Kuçi ia dërgoi në një situatë
9 krejt normale mes shokësh që njihen për më shumë se 30 viteve,
10 pa kuptuar në ato momente se ky kontakt kaq rastësor, kaq
11 normal mund të ishte objekt i këtij protokolli. Edhe kjo është
12 arsye pse përmenda unë kontaktin e paqëllimshëm.

13 Nëse marrim dhe trajtojmë Pjesën II(c), atëherë duhet të
14 kemi parasysh që personi e ka kontaktuar personin tjetër në
15 atë momente pa e ditur që protokolli e mbulonte këtë lloj
16 kontakti. Po, në fakt, z. Kuçi e bëri pikërisht atë që kërkon
17 Pjesa II(c). Nuk e diskutoi çështjen, nuk kërkoi intervistë.

18 Prokuroria përmend klimën e frikës dhe presionit ndaj
19 dëshmitarëve në Kosovë. Mbroytja nuk po thotë që nuk duhet të
20 mbrojmë dëshmitarët. Konteksti i përgjithshëm në fakt na
21 tregon se pse u krijua ky protokoll. Megjithatë, ky protokoll
22 nuk vërteton synimin personal të z. Kuçi. Një shqetësim i
23 përgjithshëm nuk mund të shërbejë si provë kundër një personi.
24 Nuk mund të merret një mesazh i shkurtër përgëzimi dhe të
25 thuash që ky person ka shkelur urdhrin e gjykatës. Nuk ka

1 prova që z. Mustafa të jetë ndjerë i kërcënuar, nën presion
2 apo i ndikuar nga ky mesazh.

3 I nderuar Gjykatës, Prokuroria do të vërtetojë përtej
4 dyshimit të arsyeshëm se kur z. Kuçi i shtypi ato 18 fjalë ai
5 e dinte që po shkelte urdhrin e gjykatës. Çfarë provash ka
6 Prokuroria lidhur me këtë? Asnjë. Asnjë dokument. Asnjë
7 dëshmitar. Asnjë mesazh. Asgjë.

8 Prokuroria asnjëherë nuk e pyeti z. Kuçi, nuk i bëri një
9 pyetje të vetme për synimet e tij, s'i ka bërë një pyetje për
10 dy vjet. Por Prokuroria mbështetet në një supozim. Dhe thotë
11 z. Kuçi vetë është jurist, profesor, ka punuar në ekipin e
12 Mbrojtjes dhe, rrjedhimisht, ai duhet ta ketë ditur
13 automatikisht këtë gjë.

14 Por statusi profesional nuk është provë e dijenisë
15 aktuale në një moment të caktuar. Fakti që kishte qasje të
16 përgjithshme në materialet e kësaj çështjeje nuk vërteton se
17 z. Kuçi e kishte këtë protokoll parasysh kur dërgoi një mesazh
18 të shkurtër shokut të tij.

19 Prokuroria në paragrafin 52, thotë se: "Edhe sikur të
20 marrësh vendimin e çastit për të kontaktuar dëshmitarin në
21 shkelje të urdhrin të gjykatës është vepre penale". Sigurisht
22 vendimet e momentit mbeten vendime. Por pyetja jonë është nëse
23 e dinte z. Kuçi që po shkelte urdhrin e gjykatës. Dhe
24 Prokuroria nuk mund ta vërtetojë synimin duke supozuar se
25 ekzistonte ky synim.

1 Do t'ju jap një situatë. Protokolli doli në qershor 2022.
2 Mesazhi është dërguar në prill 2023, 11 muaj më pas. Në
3 Çështjen 06, janë dorëzuar më shumë se 3000 parashtime të
4 protokolluara. Ekipet e Mbrojtjes janë të mbuluar me
5 dokumente, materiale, emaile. Unë vetë kam marrë 5000 emaile,
6 nuk e di sesa mund të kenë marrë avokatët në Çështjen 06. Ne
7 jemi profesionistë të fushës dhe e dimë këtë.

8 Z. Kuçi pa një intervistë në televizor. Pa një shokun e
9 vet. Mori telefonin. Për dy sekonda i çoi dy fjali. Prokuroria
10 tani pretendon se kjo ishte e qëllimshme dhe e dinte se çfarë
11 po bënte. Sigurisht që mesazhi në vete ishte veprimi, por kjo
12 nuk vërteton se ai qëllimisht shkeli urdhrin e gjykatës.

13 Prokuroria pati mundësi të ballafaqohej drejtpërdrejtë me
14 z. Kuçi, ta pyeste z. Kuçi çfarë dinte, çfarë i kujtohej dhe
15 çfarë synonte kur dërgoi këtë mesazh. Por Prokuroria këtë gjë
16 nuk e bëri.

17 Prokuroria i kërkon Gjykatës të dalë në përfundimin se ka
18 pasur synim vetëm për shkak të profesionit të z. Kuçi, rolin
19 që ka pasur ai në ekipin e Mbrojtjes dhe për faktin se ka
20 dërguar një mesazh. Por kjo nuk mjafton për të vërtetuar
21 synimin përtej dyshimit të arsyeshëm.

22 Ka dhe një fakt tjetër që mbështet fuqimisht pozicionin e
23 Mbrojtjes. Z. Kuçi ka punuar në ekipin e z. Veseli për dy
24 vjet. Ishte qasje në çdo gjë. Nëse ai donte të ndikonte
25 dëshmitarët, ai mund të kishte shkuar vetë në intervista. Mund

1 të kishte marrë pjesë në seancat përgatitor të dëshmitarëve.
2 Mund t'u kishte folur privatisht dëshmitarëve, ligjërisht
3 madje. Ai këtë gjë nuk e ka bërë. Ai qëllimisht qëndroi sa më
4 larg dëshmitarëve në Çështjen 06. Nuk ka qenë i pranishëm në
5 asnjë intervistë të vetme dëshmitarësh. Kjo nuk është sjellja
6 e një personi që dëshiron të ndërhyjë. Po kjo është sjellja e
7 një personi që është shumë i kujdesshëm dhe nuk do të ndërhyjë
8 dhe të shkelë protokollet që ka lëshuar Trupi Gjykses apo
9 Gjykatësi i Procedurës Paraprake.

10 Tani do të flas për Pikën 18, kjo pikë mbështetet vetëm
11 në një gjë, tek transkripti, transkripti i një bisede, shumica
12 e kësaj bisede është me pëshpërime, e incizuar në paraburgim.
13 Në dosjen time, në paragrafët 75 deri 81, unë kam parashtuar
14 pse nuk mund të mbështetemi tek ky transkript. Profesoreshë
15 Fraser i shpjegoi problematikat - audio e dobët, pëshpërime,
16 nuk ka asnjë raport se si është bërë transkripti, kush e bëri
17 transkriptin, sa të sigurtë apo të pasigurtë ishin
18 transkriptuesit dhe nuk ka segmente, vulat kohore.

19 Përgjigja e Prokurorisë është procedurale. Thotë se
20 Mbrojtja duhet të kishte saktësuar se për cilat rreshta e
21 kishte fjalën. I nderuar Gjykatës, paragrafi 79 i dosjen sime
22 shpjegon se pse nuk është kjo e mundur. S'ka vula kohore dhe
23 nuk mund ta ndjekësh transkriptin me audion për më shumë se
24 disa rreshta. Profesoreshë Fraser përdori në fakt frazën që
25 është që është "e vështirë në kufijtë e të pamundurës".

1 Prokuroria për këtë nuk u përgjigj. Po thjesht përsëriti të
2 njëjtën gjë çfarë duhet të kishim bërë apo çfarë nuk duhet të
3 kishim bërë ne.

4 Prokuroria po ashtu thotë se sistemi i verifikimit
5 funksionoi dhe jep një shembull. Dhe thotë që ekipet e
6 Mbrojtjes morën një përkthim të korrigjuar të mesazhit të 12
7 prillit. I vetmi moment, e vetmja herë që ky ekip Mbrojtjeje
8 përdori atë proces, vetëm një herë që ne e ballafaquam
9 procesin, në fakt, doli që teoria e Prokurorisë ishte
10 mbështetur në përkthim të gabuar. Dhe ky fakt, në fakt, duhet
11 të na bëjë të jemi të kujdesshëm dhe të mos jemi
12 plotvetëbesim.

13 Tani do të flas për transkriptin në tërësi. Do të supozoj
14 për hir të argumentit se çdo fjalë që Prokuroria ka vendosur
15 në gojën e z. Thaçi është thënë në të vërtetë dhe do të
16 supozoj se ai ka përmendur tre dëshmitarët. Do të supozojmë se
17 ka thënë se çfarë duhet të thonin. Le të supozojmë për hir të
18 argumentit se kështu ka ndodhur.

19 Pika 18 flet për marrëveshje sipas nenit 35. Dhe neni
20 35(2) kërkon një akt të konsiderueshëm për kryerjen e veprës
21 penale. Pyetja ime tani është e thjeshtë: Çfarë bëri z. Kuçi?
22 Ai Dëshmitarin 5 nuk e kontaktoi. Nuk ka mesazh, as thirrje
23 telefonike, asgjë. Ai nuk e kontaktoi Dëshmitarin 2. Nuk ka
24 mesazh, nuk ka thirrje, s'ka asgjë. Nuk e kontaktoi
25 Dëshmitarin 6. Pra, sërish asnjë mesazh, asnjë thirrje

1 telefonike, as takim, asgjë.

2 Mbrojtësja e pavarur analizoi telefonin e marsit dhe
3 telefonin e dhjetorit në tërësi. Nuk gjeti asgjë. Prokuroria
4 kërkoi për të dhënat e tij telefonike rreth mbërritjes së tij
5 në Prishtinë më 6 shtator, në ato të dhëna kanë dalë vetëm
6 katër numra. Asnjë prej këtyre katër numrave nuk lidhet me
7 asnjë prej dëshmitarëve në Çështjen 06. Dhe kaluan më shumë se
8 dy vjet. Gjatë këtyre dy vjetëve nuk ndodhi asgjë. As kontakt,
9 as mesazh, as takim, asgjë.

10 Prokuroria mbështetet shumë në pretendimin se z. Kuçi ka
11 shkruar udhëzimet, po nuk është gjetur ndonjëherë ndonjë
12 shënim. Ju kontrolluan z. Kuçi si banesa, si telefonat.
13 Prokuroria nuk i gjeti këto shënime që kishin udhëzimet për
14 dëshmitarët. Nuk ka një dokument që të lidhet me vizitën. Nuk
15 ka asnjë provë të asaj që mund të jetë shkruar dhe nuk asnjë
16 provë që të ketë dalë ndonjë shënim nga paraburgimi. Dhe nuk
17 ka asnjë provë që ajo që është shkruar synohej për ndonjë
18 dëshmitar.

19 I nderuar Gjykatës, Prokuroria dorëzoi kundërpërgjigjen,
20 një kundërpërgjigje me rreth 10.000 fjalë. U përgjigjet
21 argumenteve të pesë ekipeve të Mbrojtjes. Foli për format e
22 përgjegjësisë penale, për dënimet komulative, foli për nenin
23 401, për dënimin, për faktin e pajtuara, për çantat me prova,
24 por ama për këtë pikë, në mungesë të ndonjë veprimi nga z.
25 Kuçi, nuk thotë asgjë, nuk shprehet. Nuk ka sikur një

1 paragraf, një fjali. E kërkoja. Nuk gjej asgjë.

2 E vetmja gjë që përmend Prokuroria është në paragrafin 66
3 të kundërpërgjigjes së vet. Aty thotë që përmendja e emrave të
4 dëshmitarëve dhe të thuash se çfarë duhet të thonë dhe ta
5 shkruash janë hapa drejt krijimit të një marrëveshjeje. Dhe
6 këtu përshkruhet ajo që pretendohet se ka thënë z. Thaçi gjatë
7 vizitave. Por nuk thuhet asgjë se çfarë ka bërë z. Kuçi pas
8 vizitave dhe çfarë ka bërë z. Kuçi pas vizitave sipas tyre
9 është Pika 18.

10 Prokuroria duhet evidentojë që ka pasur vërtetë
11 marrëveshje të pretenduar për kryerjen e veprave penale. Duhet
12 të kemi parasysh dy gjëra - fjalët që janë thënë për të
13 krijuar marrëveshjen dhe aktet konkrete për të pasur
14 marrëveshjen dhe për ta avancuar më tej këtë marrëveshje për
15 ta materializuar. Prokuroria nuk thotë asgjë, nuk ka bërë
16 ndonjë parashtrim konkret. Mbështetet në të njëjtat biseda për
17 të vërtetuar si marrëveshjen dhe aktin e mëpasshëm. Thotë se
18 udhëzimet krijuan marrëveshjen dhe më pas të njëjtat gjëra
19 thonë që udhëzimet në vetvete ishin akti kryesor, ky akt i
20 konsiderueshëm. Thotë që z. Kuçi ka rënë dakord dhe më pas i
21 trajton fjalët e tij si marrëveshje, por në të njëjtën kohë,
22 si akti për krijimin e marrëveshjes, për ta çuar më tej këtë
23 marrëveshje.

24 Kemi të njëjtin problem këtu me Pikën 19, i nderuar
25 Gjykatës. Prokuroria argumenton këtu për ndikimin. Thotë që z.

1 Kuçi ka rënë dakord t'i ndërhynte dëshmitarëve. Por, në fakt,
2 për çfarë ngrihen akuzat në Pikën 18? Ngrihen akuzat për
3 marrëveshje sipas nenit 35 e lexuar së bashku me një akt të
4 konsiderueshëm për të kryer mosbindjen ndaj gjykatës, që do të
5 thotë, të kontaktosh dëshmitarët në kundërshtim me
6 protokollin. Të mos i ndikosh, t'i kontaktosh. Dhe këto janë
7 dy dallime të rëndësishme, sidomos në situatën tonë se çfarëdo
8 që mund të jetë thënë për të akuzuarit e tjerë në këtë çështje
9 gjyqësore - dhe nuk kam asgjë për të thënë në lidhje me këtë -
10 pozicioni i z. Kuçi është krejt i ndryshëm në mënyrë
11 vendimtare. Të akuzuarit e tjerë përballen me akuza sipas
12 nenit 401(2) pretendohet për ta se kanë qenë pjesë e një
13 grupi. Thuhet se ekzistojnë prova lidhur me atë që është
14 kryer. Dhe kjo është krejt e ndryshme, është akuzë më vete,
15 mbështetur në fakte të tjera dhe kërkon prova të tjera. Por z.
16 Kuçi nuk është pjesë e kësaj. Akuza për grupin nuk u konfirmua
17 ndaj tij. Çfarë ngeli për të thuhet se ka pasur marrëveshje
18 për të kontaktuar persona por në fakt s'është kontaktuar
19 askush.

20 Tani Prokuroria del këtu dhe përshkruan një skemë të
21 ndërhyrjes ndaj dëshmitarëve, por ju lutem, i nderuar
22 Gjykatës, ju t'i ndani ato që Prokuroria ka bërë së bashku.
23 Pikëpyetja për z. Kuçi këtu nuk është se donte z. Thaçi të
24 ndikoheshin dëshmitarët, por nëse z. Kuçi u pajtua t'i
25 kontaktonte ata dhe nëse bëri ndonjë gjë konkrete për ta

1 materializuar këtë gjë. Ai këtë nuk e bëri. Nuk bëri asgjë.

2 Nuk kontaktoi asgjë. Dhe dy vjet hetime nuk zbuluan asgjë, as
3 mesazhe, as takim, as kontakte.

4 Dhe është një pikë tjetër shumë e rëndësishme. Prokuroria
5 thotë se z. Kuçi i ka thënë z. Thaçi se ai kishte folur me
6 dëshmitarin dhe sipas hetimit kjo nuk ka qenë e vërtetë. Ai
7 nuk ka folur me askënd. Vetë Prokuroria ka dalë me këtë
8 përfundim.

9 I nderuar Gjykatës, mendojeni këtë. Ish-presidenti i
10 vendit është në paraburgim. Përballet me akuza që mund t'i
11 marrin pjesën tjetër të jetës. Është i stresuar. Është i
12 shqetësuar. Shkon një shok i vjetër e takon për tre orë dhe ky
13 shok i thotë atij atë që do të dëgjojë për diçka që nuk ka
14 ndodhur asgjë. Kjo nuk është marrëveshje. Ky është një person
15 që përpiqet të qetësojë një shok të vjetër dhe kjo nuk na
16 tregon asgjë.

17 Prokuroria ju kërkon ju të dënoni një person në bazë të
18 fjalëve, fjalët që nuk prodhuan as pasoja, as kontakte, as
19 akte. Në dosjen time, në paragrafin 84, unë kam thënë është
20 njësoj si ta ndëshkosh një person për mendimet e veta dhe unë
21 i qëndroj këtij parashtrimi.

22 I nderuar Gjykatës, pika ime e fundit. Neni 1 i Kodit
23 Penal thotë se veprat penale dhe sanksionet penale ekzistojnë
24 vetëm për sjellje që dëmtojnë vlerat e mbrojtura dhe citoj,
25 "deri në masën që nuk është e mundshme të mbrosh këto vlera pa

1 sanksione penale". Pra, "deri në masën kur nuk është e mundur
2 më t'i mbrosh këto vlera pa sanksione penale."

3 Vlera që pretendon Prokuroria këtu është integriteti i
4 procesit gjyqësor përpara Gjykatës. Prokuroria këtë e tha edhe
5 në fjalën hyrëse. Tha që kjo çështje lidhet me thelbin e
6 sundimit të ligjit dhe kësaj Gjykate. Megjithatë, kjo është
7 ekzaktësisht vlera që mbron kodi i sjelljes profesionale.

8 Neni 1 i këtij kodi e thotë këtë troç. Thotë që kodi
9 ekziston dhe këtu citoj, "për të siguruar integritetin e
10 procesit gjyqësor si dhe administrimin e drejtë dhe të duhur
11 të drejtësisë". Bëhet fjalë për të njëjtën vlerë. Fjalë për
12 fjalë. Dhe kishte një rrugë të disponueshme për Prokurorinë.
13 Pasi Prokuroria mund të kishte shkuar te Administratorja.
14 Administratorja mund ta kishte hequr z. Kuçi nga ekipi.
15 Administratorja mund t'ia kishte hequr aksesin në Gjykatë dhe
16 mund t'i kishte dhënë fund çdo rreziku menjëherë në burim.
17 Megjithatë, asgjë në dokumentacionin e kësaj çështjeje nuk
18 tregon se Prokuroria ka bërë ndonjë nga veprimet e përmendura
19 më lart. Nuk ka asnjë arsyetim. Nuk ka asgjë.

20 Prokuroria vijon më tej dhe thotë në paragrafin 46 të
21 kundërpërgjigjes së vet se unë nuk mund të luaj në të dyja
22 drejtimet, pra, nuk mund të them që nga njëra anë kodi nuk
23 është i detyrueshëm për z. Kuçi dhe ana tjetër nuk mund të
24 them që kodi nuk është instrumenti i drejtë. I nderuar
25 Gjykatës, nuk ka asnjë kundërshti këtu, në vetë

1 kundërpërgjigjen e Prokurorisë pranohet kjo gjë. Pra, në
2 rreshtin e fundit të te njëjtit paragraf, Prokuroria shkruan
3 këtë argument, domethënë, është një argument që "përfshin dy
4 gjëra të ndryshme". Dhe unë pikërisht për këtë gjë e kam
5 fjalën.

6 Ndërkohë pyetja e dytë është në qoftë se Zyra
7 Administrative ka pasur ndonjë mënyrë për ta trajtuar
8 shqetësimin e Prokurorisë dhe përgjigja ime është po. Të dyja
9 mund të jenë të vërteta. Sepse në qoftë se mungon një krim nuk
10 do të thotë që mungon mjeti efektiv ligjor.

11 Vijojmë me nenin 11 të Kodit Penal. Sipas nenit 11 thuhet
12 që një vepër nuk është veprë penale edhe në qoftë se ka të
13 gjitha karakteristikat e një veprë penale ku rreziku i
14 përfshirë është i vogël, pra, është jo domethënës. Dhe në
15 nenin 11 jepet një listë e asaj çfarë duhet shikohet,
16 domethënë, duhet të shikohet: natyra e aktit, mungesa e
17 pasojave, rrethanat, niveli i fajësisë si dhe rrethanat
18 personale të personit në fjalë. Prokuroria parashton se neni
19 11 nuk aplikohet, pra, nuk zbatohet sepse kjo nuk pasqyrohet
20 në ligj. I nderuar Gjykatës, kjo nuk është e vërtetë.

21 Në nenin 16(3) të Ligjit flitet për pjesën e përgjithshme
22 të Kodit Penal të këtij procesi gjyqësor. Kjo Gjykatë zbaton
23 nenin 393 të Kodit Penal dhe nuk mund të zbatojë veprën
24 penale, domethënë, të përdorë emërtimin e veprës penale por
25 pastaj lërë jashtë kufijtë që vendos kodi për vetë veprën

1 penale në fjalë.

2 Tani jemi tek pjesa e përfundimeve.

3 Dëshiroj të them që ZPS-ja duhet të kishte hequr dorë nga
4 akuzat pa bazë ndaj z. Kuçi.

5 I nderuar Gjykatës, unë ju kërkoj që ta shpallni të
6 pafajshëm z. Kuçi për të dyja pikat. E kërkoj këtë gjë
7 kryesisht për faktin që Prokuroria nuk ka dhënë asnjë provë
8 për akuzat e veta. Nuk ka asnjë vendim të formës së prerë. z.
9 Kuçi nuk ka qenë marrës. Nuk ka provë synimi. Transkripti nuk
10 është një dokument ku mund të mbështetesh. Dhe nuk ka asnjë
11 akt bazë sepse nuk ka akt fare. Nuk ka asnjë veprim që është
12 kryer prej z. Kuçi.

13 Kështu që do ju kërkoja, i nderuar Gjykatës, që të
14 vendosni për pafajësinë e z. Kuçi dhe, sigurisht, domethënë,
15 nuk kemi të bëjmë me pengim sipas nenit 401(2) sepse kjo nuk
16 është konfirmuar kundër tij dhe as për dokumentet që janë
17 gjetur me të akuzuarit e tjerë dhe ai nuk duhet të shpallet
18 fajtor për Pikat 19 dhe 18. Dhe sikurse e thashë më përpara
19 duhet të ekzistojnë provat të mëvetësishme për të provuar
20 Pikën 18 dhe 19 dhe jo e kundërta.

21 Në alternativë, dëshiroj që t'ju kujtoj që kjo sjellje
22 është një akt i vogël që ka rëndësi të vogël sipas nenit 11
23 dhe duhet që klienti tim ta shpallni të pafajshëm mbi këtë
24 bazë.

25 Pra, sipas nenit 1(2) të Kodit Penal, çdo sanksion duhet

1 të jetë proporcional me nivelin dhe natyrën e rrezikut që
2 përbën.

3 Ndërkohë që me atë çfarë ka parashtuar Prokuroria në
4 këtë rast nuk kemi të bëjmë me asnjë lloj rreziku. Asgjë nuk
5 ka ndodhur. I nderuar Gjykatës, z. Kuçi e ka kaluar jetën e
6 tij profesionale duke ndërtuar shtetin e së drejtës në Kosovë.
7 Është një burrë 55-vjeçar. Ai nuk ka qenë asnjëherë i dënuar
8 për asnjë vepre penale. Dhe provat nuk provojnë që ai me
9 dijeni ka shkelur një urdhër të Gjykatës ose është pajtuar që
10 të bëjë një gjë të tillë. Ai nuk është armik i kësaj Gjykate,
11 ai duhet të shpallet i pafajshëm.

12 Faleminderit, Gjykatës.

13 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Faleminderit.

14 Përpara sesa të bëjmë pushimin, dëshiroj që t'i kërkoj
15 palëve që të më thonë sesa kohë mendojnë se do u nevojitet për
16 të dhënë përgjigjet e pyetjeve, domethënë, përgjigjet dhe
17 kundërpërgjigje, kështu që do të doja të më thoni për kohën
18 për të vlerësuar në qoftë se do të mund të përfundojmë sot apo
19 në qoftë se do t'i shtyjme të gjitha këto parashtime për të
20 hënë, në mënyrë që të gjitha palët të kenë kohë të
21 mjaftueshme për t'u përgatitur.

22 Prokuroria, ju lutem mund të na thoni sa kohë mendoni se
23 nevojitet?

24 Z. HAFETZ: [Përkthim] Faleminderit, i nderuar Gjykatës.

25 Ne na duhet nga një orë e një çerek deri në një orë e 30. Na

1 duhet pak më shumë kohë seç e kishim planifikuar paraprakisht,
2 pra, do jemi pak më shumë se një orë siç e kishim parashikuar
3 fillimisht.

4 Kështu që ne do preferonim që të vijonim të hënën, në
5 qoftë se është e mundur.

6 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Po ekipet e Mbrojtjes a
7 mund të më thoni një parashikim?

8 ZNJ. MENEGON: [Përkthim] Unë dëshiroj që të flas për 30
9 minuta.

10 Z. REES: [Përkthim] Deri në gjysëm ore.

11 Z. EDWARDS: [Përkthim] Duke mos e ditur se çfarë do të
12 thotë Prokuroria për argumentin që lidhen me çështjen e z.
13 Kilaj, është e vështirë për mua që të përgjigjem. Por sa i
14 takon përgjigjeve të pyetjeve që na bëtë ju para drekës, neve
15 na duhen rreth 15 minuta për t'u përgjigjur këtyre aspekteve,
16 po ky është minimumi. Në qoftë se Prokuroria do ketë
17 parashtrime që implikojnë konkretisht z. Kilaj, do na duhet më
18 shumë kohë.

19 Z. YOUNG: [Përkthim] Pesë minuta maksimumi, jo më shumë.

20 GJYKATËSI GOSNELL: [Përkthim] Z. Admiraal, kam
21 përshtypjen që ju doni të thoni që është shumë herët për juve
22 për të vlerësuar.

23 Për çështje drejtësie për të gjitha palët në mënyrë të
24 tillë që të gjitha palët të kenë mundësi që të përgatisin
25 përgjigjet për pyetjet që bëra unë dhe që të jenë në gjendje

1 që t'i përgjigjen njëra-tjetrës, atëherë vendos që komentet
2 dhe përgjigjet dhe kundërpërgjigjet neve do t'i fillojmë të
3 hënën në orën 9.30.

4 Këtu e mbyllim seancën për sot. Faleminderit.

5 --- Seanca mbyllet në orën 15.39

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25